

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
1) Městská část			
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2906896	<p>Přípomínka č. 13 - Výšková regulace Navrhovatel; právnická osoba Lokalita: Strašnice Datum zaslání: 25. 6. 2018</p> <p>Zasiláme připomínku k Metropolitnímu plánu ohledně využití pozemků v ulici Vilová, mezi ulicemi Pod Rapidem a Nad Olšinami. Konkrétně se jedná o parcely č. 4071/1, 4060/3, 4071/3 k.ú. Vinohrady. Uvedený pozemek má v MP navrženou výškovou regulaci 4-6 nadzemních podlaží, což nedopovídá současné zástavbě. Zástavba v ulici Nad Olšinami má pouze tři nadzemní podlaží, což dokládáme přiloženou fotodokumentací. Stavba bytového domu v ulici Pod Rapidem má sice šest nadzemních podlaží, ale 1.NP (sklepy) je výjma malých oken zcela pod úrovní terénu a 2.NP (přízemí) je částečně pod úrovní terénu při pohledu z ulice Vilová. Ulice Vilová je výškově výrazně výš než ulice Mrštíkova a čtyřpatrový dům bude okolí již výrazně převyšovat. <u>Žádáme tedy o úpravu Regulace výšek na těchto parcelách na maximálně tři nadzemní podlaží, tak aby nebyl převyššen dům č.p. 2454, 2455.</u> Navíc upozorňujeme a dokládáme fotodokumentací, že parcely č. 4060/3 a 4071/1 jsou z větší části zahradami náležející k bytovým domům 2451 až 2455 a jsou z hlediska své funkce zelení místního významu. Na zahradách jsou vzrostlé stromy a jsou též místem výskytu chráněných živočichů například ježek obecný, slepýš křehký a ještěrka obecná. Celý pozemek dále výrazně přispívá ke zlepšování klimatu ochlazováním a zvlhčováním okolí a filtrací prachu. Na pozemku jsou také umístěny obecní kompostéry využívané obyvateli dalších přilehlých bytových domů. Považujeme proto zachování současného rozsahu zeleně za velmi důležité. <u>Žádáme tedy o zařazení všech tří parcel v klasifikaci Stavební blok do kategorie Soukromá zahrada.</u> Žádáme proto o zahrnutí těchto připomínek do celkových připomínek Městské části Praha 10 a doufáme, že výše uvedené připomínky našich obyvatel budou ve finální verzi zohledněny.</p> <p>Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP: Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Praha 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p> <p>Doporučujeme zachovat navrhovanou blokovou zástavbu dle MPP (stavební blok). <i>Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p> <p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY K TEXTOVÉ ČÁSTI ZÁVAZNÉ ČÁSTI NÁVRHU MP Textová část závazné části – Článek 14: <i>(2) Rozvoj zástavby je navržen do stavebních bloků vymezených a obslužených veřejným prostranstvím. Rozvoj krajiny ve městě je navržen v nestavebních blocích.</i></p> <p>– <u>Odkazem na grafické znázornění bloku v rozdílných typech struktury (jak bylo zpracováno např. v příloze „Vrstevnatý metropolitní plán“) by napomohlo jasnější interpretaci tohoto pojmu nejen pro laickou veřejnost.</u></p> <p>Textová část závazné části – Článek 88: <i>(5) Pěší prostupnost je možné realizovat kdekoliv, i pokud není Metropolitním plánem vymezena.</i></p> <p>– <u>Je nutné blíže specifikovat pojem „kdekoliv“ uvedením příkladů možných situací. (Příklad: kdekoliv v závislosti na charakteru a provozním režimu stavebních i nestavebních bloků a veřejného prostranství např. s možností regulace časového režimu prostupnosti).</u></p> <p>Textová část závazné části – Článek 150 - 151: Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906589	
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906593	
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906599	

Vymezení veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit			
(1) Metropolitní plán vymezuje veřejně prospěšné stavby (dále také „VPS“), pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Jsou vymezeny v grafické části Z 04 a uvedeny v KLZ / 900. (2) VPS dopravní infrastruktury jsou uvedeny v příloze č. 7 / 900. (3) VPS technické infrastruktury jsou uvedeny v příloze č. 7 / 900. (4) VPS k zajišťování obrany a bezpečnosti státu Metropolitní plán nevymezuje.			
Vymezení veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit			
(1) Metropolitní plán vymezuje veřejně prospěšná opatření (dále také „VPO“), pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Jsou vymezena v grafické části Z 04 a uvedena v KLZ / 900. (2) VPO pro ochranu před povodněmi a jinými přírodními katastrofami jsou uvedena v příloze č. 7 / 900. (3) VPO pro založení prvků ÚSES jsou uvedena v příloze č. 7 / 900. (4) VPO ochrany archeologického dědictví jsou uvedena v příloze č. 7 / 900. (5) VPO k zajišťování obrany a bezpečnosti státu jsou uvedena v příloze č. 7 / 900. (6) VPO zvyšující retenční schopnost území Metropolitní plán nevymezuje. (7) Plochy pro asanaci Metropolitní plán nevymezuje.			
– Chybí informace o tom, v jakém časovém horizontu a jakou formou bude probíhat aktualizace seznamu těchto staveb VPS a VPO.			
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906600	<p>Textová část závazné části – Článek 159: (2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPČP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.</p> <p>– Sdělení podává matoucí informaci ohledně pořízení ÚPČP, kde není jasné, zda se odstavec 2 týká pouze postupu pořízení (zahrnutí změny do aktualizace) či umožnění změn v MP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ je v druhém případě zavádějící a zneurčňuje nemožnost měnit skutečnosti již dané v MP jako dokumentaci nadřazenou ÚPČP. <u>Doplnění a zpřesnění skutečností je již možno přidávat k nyní navrženému stavu v MP.</u></p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906601	<p>Textová část závazné části – Článek 159: (3) Vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.</p> <p>– Není jasné, v jakém časovém horizontu by měly být zpracovány ÚPČP dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPČP zpracovávat. Dále není jasná závaznost ÚPČP. V případě transformačních a rozvojových ploch by měly ÚPČP chránit území proti neuváženým záměrům, které mohou např. u dnes platných stavebních uzávěr po jejich zrušení v MP hrozit.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906705	<p>ZÁŠADNÍ PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉMU ZPRACOVÁNÍ A FUNKČNOSTI WEBOVÉ APLIKACE MP Práce s Metropolitním plánem jak s jeho fyzickou verzí, tak zejména přes webovou aplikaci, by měla být intuitivní a snadno pochopitelná i pro laickou veřejnost a proto považujeme za důležité:</p> <ul style="list-style-type: none">• Použití on/off vrstev (např. zapínání jednotlivých položek legendy) pro větší přehlednost všech výkresů. Z důvodu mnoha barevných bodových, čárových či plošných prvků dochází k jejich překryvu a s tím spojené nečitelnosti výkresu. Vhodná by byla též možnost třídění prvků do kategorií s následnou možností vypínání po celých skupinách (např. „vypnu všechny transformační a rozvojové plochy“).
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906706	<p>ZÁŠADNÍ PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉMU ZPRACOVÁNÍ A FUNKČNOSTI WEBOVÉ APLIKACE MP</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906708	<p>ZÁŠADNÍ PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉMU ZPRACOVÁNÍ A FUNKČNOSTI WEBOVÉ APLIKACE MP</p> <ul style="list-style-type: none">• Výraznější zobrazení hranic městských částí
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906709	<p>ZÁŠADNÍ PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉMU ZPRACOVÁNÍ A FUNKČNOSTI WEBOVÉ APLIKACE MP</p> <ul style="list-style-type: none">• Použití interaktivních (vyskakovacích) oken jak pro jednotlivé lokality a odkazové řádky, tak pro označení jednotlivých prvků v mapě. Pokud je označen prvek kódem v mapě, měla by existovat možnost jeho rychlé identifikace na „klik“ (např. kód 123/078/2380 > Hřbitov ve Vršovicích – místní park atd.).
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906710	<p>ZÁŠADNÍ PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉMU ZPRACOVÁNÍ A FUNKČNOSTI WEBOVÉ APLIKACE MP</p> <ul style="list-style-type: none">• Ve všech výkresech MP chybí označení ulic a částí města, což znesnadňuje orientaci v mapě.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906711	<p>ZÁŠADNÍ PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉMU ZPRACOVÁNÍ A FUNKČNOSTI WEBOVÉ APLIKACE MP</p> <ul style="list-style-type: none">• Přidání odůvodnění (nyní samostatně v krycím listu odůvodnění (dále jen KLO)) do krycích listů základních (KLZ) v online prohlížení výkresů. KLO dává s KLZ ucelenou informaci o lokalitě a jejím charakteru, proto by tyto části měly být vzájemně propojeny.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906712	<p>ZÁŠADNÍ PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉMU ZPRACOVÁNÍ A FUNKČNOSTI WEBOVÉ APLIKACE MP</p> <ul style="list-style-type: none">• V odůvodnění KLO by měl být jasný odkaz na vysvětlení kruhových diagramů a jejich barev, které je v příloze 4 - Vysvětlení KLZ a KLO.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906713	<p>ZÁŠADNÍ PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉMU ZPRACOVÁNÍ A FUNKČNOSTI WEBOVÉ APLIKACE MP</p> <ul style="list-style-type: none">• Pro snadnější práci se správními obvody by bylo vhodné vyselektovat KLZ tematicky dle toho, kterých městských částí se jaký KLZ týká (např. jako součást filtrování lokalit v sekci Prohlížení a srovnání textů a krycích listů, kde by si mohl každý vyfiltrovat pouze KLZ týkající se Prahy 10).

- Zřízení offline aplikace umožňující prohlížení map a krycích listů bez nutnosti „načtení a stažení“ každého prvku. Lze očekávat, že v případě vyššího zájmu o prohlížení stránek Metropolitního plánu může dojít k přetížení serveru a jeho činnost tam může být značně zpomalena.

[illegible]

30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906852	<p>9.) Lokalita 042 / Vršovice Požadujeme, aby námi zeleně označené území „P“ ve výřezu ÚP výkresu Z03 bylo vedeno jako park a ne jako zastavitelná plocha s blokovou strukturou. Odůvodnění: V současné době se jedná o místo plné stromů, které je v otevřené části využíváné jako park, které je velice využíváné k rekreaci obyvatel Vršovic a z tohoto důvodu dává smysl je nadále k tomuto účelu využívat.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: 9 - viz připomínku č. 1 - Park Botič: <i>"Obdobná připomínka týkající se rozšíření vymezení prvku lokálního biokoridoru v přesných hranicích podél potoka Botiče pro možnost budoucího založení nového městského parku a ochrany tohoto lineárního prvku z hlediska jeho prostupnosti je součástí již schválených zásadních připomínek MČ Praha 10. Připomínka týkající se zrušení zastavitelné plochy s blokovou strukturou (v připomínce nejednoznačně vymezeno dotčené území) je nerelevantní už jen z důvodu evidence tohoto území jako plochy VV - veřejné vybavení, dle platného ÚP SÚ HMP. Nedoporučujeme jako připomínku k MPP. Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10."</i></p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906869	<p>Žádáme využít nový nástroj v systému územně plánovací dokumentace hl.m.Prahy dle čl.166 odst.2 Metropolitního plánu. Metropolitní plán může být z p o d r o b n ě n Územním plánem části Prahy /ÚPČP/ pro městskou lokalitu v měřítku 1 : 5 000, popř. regulačním plánem, který řeší podobu konkrétní čtvrti nebo její části v měřítku 1 : 1 000.</p> <p>Žádáme, aby Zastupitelstvo MČ Prahy 10 navrhlo dotčené pozemky/tj.parcelní čísla1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 a také 1463/17 a dále p.č.1492/2,1492/20,1544/24,1544/27 a 1463/20 na svěření z vlastnictví hl. města Prahy do správy městské části Praha 10 a ve spolupráci s investorem obytného komplexu Tulipa Třebešín zlikvidovat nevyhovující provizorní budovy a navázat s revitalizací a přeměnou pro rekreační využití na současný park Jiřího Karena.</p> <p>Naší snahou je, aby hraniční část MČ Prahy 10 nezůstala neupravená, zapomenuta ve stínu velkých sousedních projektů lokality Nákladové nádraží.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906888	<p>Analýza připomínky a doporučení: Zároveň připomínky 1. - 6. doporučujeme prověřit urbanistickou studií, případně zadat vypracování regulačního plánu pro řešenou lokalitu.</p> <p>Připomínka č. 11 - Nesoulad MP s vydaným ÚR Navrhovatel: právnická osoba. Lokalita: Sídliště Skalka Datum zaslání: 21. 6. 2018</p> <p>Při kontrole Metropolitního plánu jsme zjistili nesrovnalosti v katastrálním území Strašnice pozemek č. p. 4021/31, číslo listu vlastnictví 13925. Nesouhlasí s Uzemním rozhodnutím, viz příloha č.1. Územní rozhodnutí ze dne 17. 8. 2017, o souhlasném stanovisku s výstavbou. Žádáme tímto o informaci o provedené změně.</p> <p>Pozn.: ÚR ÚMČ Praha 10 ze dne 17.8.2017, č.j. P10-085016/2017 - rozhodnutí o umístění stavby zahradní restaurace včetně rozšíření parkoviště, zpevněných ploch, napojení na inženýrské sítě a vsakovacího zařízení při ul. Na Padesátém a ul. Přetlucká, k.ú. Strašnice, Praha 10 (parc.č. 4021/31 - vlastní stavba; č.parc. 4021/1 a 3237/43 - přípojky inženýrských sítí)</p> <p>Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP: 559 / Sídliště Skalka ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební TYP STRUKTURY: modernistická VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY STABILITA: stabilizované Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Skalka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Skalka je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, zlepšení prostupnosti parku Skalka a doplnění komerční vybavenosti.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: Požadavek na zanesení stavby do návrhu MPP na základě vydaného ÚR nepovažujeme za relevantní. <i>Nedoporučujeme jako připomínku k MPP. Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2906891	<p>Připomínka č. 12 - Výšková regulace Navrhovatel; fyzická osoba J.U. Lokalita: Slatiny Datum zaslání: 25. 6. 2018</p> <p>Nesouhlasím s výškou zástavby území Slatin, která dle územního plánu uvažuje se zástavbou do výšky 6 pater nad upravený terén . Nechápu, jak někdo může bez průzkum v terénu od stolu navrhnou tak vysoké domy , když v lokalitě jsou stávající domy do výšky max 10 m nad upravený terén. Komu by se líbilo, aby mu v sousedství ve vzdálenosti 7 m vyrostl dům o výšce 18 m . Nikomu. Proto jednoznačně odmítám na Slatinách výšku domů 18m , max 12m s pozvolným nárůstem od stávajících domů . Bydlím zde od roku 1984.</p> <p>Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP: 154 / Slatiny ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební TYP STRUKTURY; heterogenní VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY STABILITA: transformační Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Slatiny se strukturou heterogenní. Lokalita Slatiny je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství utvářenou kolem centrálního parku</p>

Sady na Slatinách a propojení Slatin se sousední lokalitou V Korytech pro pěší přes železnici v severovýchodní části lokality a pro ostatní druhy dopravy komunikačním propojením Bohdalecká - V Korytech, které pokračuje na jih a napojuje lokalitu na Městský okruh. Součástí lokality je navržené datové centrum v jižní části lokality, kanalizační síť je doplněna o zachytanou nádrž.

Analýza připomínky a doporučení:
Návrhem vhodného urbanistického řešení lokality Slatiny se zabývá studie Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice. Doporučujeme dodržet koncept studie včetně dopravního řešení, tak aby byl návrh MPP v souladu se studií.
Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

30MČ Praha 10, starosta Sp.j. Jiné 2906998

A8) Metropolitní plán nenaplníuje Strategický plán hl. m. Prahy ohledně cílového 70 % podílu neautomobilové dopravy. Nereflektuje v tomto směru dostatečně další strategické dokumenty: Zásady územního rozvoje, Plán udržitelné mobility, Krajský integrovaný program snižování emisí. Akční plán zlepšení akustické situace na území hl. m. Prahy, Klimatická strategie hl.m. Prahy, Plán rozvoje cyklistické dopravy a rekreační cyklistiky do roku 2020. Třetina tramvajových tratí a železniční diametr jsou navrženy k realizaci až po roce 2035. Naopak projekty automobilové dopravy jsou přednostní. Pro pěší dopravu není definován žádný systém či zásady pro hlavní pěší tahy či spojení. Zároveň pěší prostupnost není explicitně deklarována jako dopravní. Výkresy Metropolitního plánu znázorňují nepřehledně pěší a cyklistickou prostupnost: pěší prostupnost není ve výkresu infrastruktury, v hlavním výkresu jsou pouze nové trasy, nikoliv návazné stávající. Navrhují, aby veškeré projekty neautomobilové dopravy byly převedeny z územní rezervy do návrhového, záměrového statusu. Plán by měl počítat i se znovuzavedením trolejbusů na určitých trasách. Metropolitní plán by měl zklidnit širší centrum stanovením stropů pro individuální automobilovou dopravu. V širším centru by měla být výrazně posílena hustota sítě cyklistické dopravy. Projekty cyklistické dopravy by měly být deklarovány jako veřejně prospěšné. Pěší prostupnost by měla být explicitně deklarována jako dopravní, nikoliv pouze jako rekreační a sportovní. Pěší a cyklistická prostupnost by měly být řešeny jako celek, v provázanosti. Cyklistická a pěší doprava by měly být rovnocenným prvkem dopravního systému.

Analýza připomínky a doporučení:
A8 - Nesouhlasíme, cyklistická doprava není jedinou možností pohybu obyvatel po městě. Není v kompetenci MPP stanovovat stropy pro individuální automobilovou dopravu za účelem zklidnění širšího centra.
Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

30MČ Praha 10, starosta Sp.j. Nesouhlas 2906590

Textová část závazné části – Článek 36 - 37:
Čl. 36 (3) *Všechny podmínky a požadavky stanovené Metropolitním plánem jako cílový charakter území platí současně. **Konkrétněji a podrobněji stanovené požadavky nebo podmínky mají přednost před požadavky nebo podmínkami obecnějšími.***
Čl. 37 (2) *V KLZ (pozn. OKR/OŽD: závazný krycí list lokality – dále jen KLZ) dále může být stanoven pro celou lokalitu nebo pro její část individuální regulativ **doplňující nebo rozvíjející regulativ** obecný.*

– Není jasná suprapozice mezi obecným a individuálním regulativem či jejich společná působnost, čili není jasný význam spojení „doplňující nebo rozvíjející“. Není jasné, zda platí stejná podmínka jako v článku 36, kde má individuální regulativ přednost.

30MČ Praha 10, starosta Sp.j. Nesouhlas 2906591

Textová část závazné části – Článek 62 a článek 144:
Čl. 62 (3) *V zastavitelné produkční lokalitě je **nepřípustné** umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a **občanskou vybavenost** závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.*
Čl. 144 (2) *Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, **libovolně umísťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách,** pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.*

– Rozpor mezi článkem 62 (3) a 144 (2) – není jasné, zda lze veřejnou vybavenost (občanskou) umísťovat libovolně či nikoliv. V případě čl. 144 by bylo vhodné se odkázat na čl. 62. Libovolné umísťování veřejné (občanské) vybavenosti je zde evidentně omezeno.

30MČ Praha 10, starosta Sp.j. Nesouhlas 2906592

Textová část závazné části – Článek 76 a 77:
Čl. 76 *Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy **doplňující stávající struktury***
(1) *Transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury jsou plochy, jimiž se zpravidla doplňují stabilizované zastavitelné lokality. Pro tyto plochy je charakteristické, že díky jejich velikosti a poloze navazující na stabilizovanou část lokality **lze ze sítě stávajících uličních prostranství a z existujících přírodních podmínek odvodit budoucí síť veřejných prostranství.***
(2) ***Veřejná prostranství mohou být vymezena grafickými regulativy. Uliční prostranství mohou být vymezena linií, plochou, propojením nebo bodem. Městské parky mohou být navrženy plochou nebo bodem.***
(3) *Zastavitelnost stavebních bloků je zpravidla určena parametrickým regulativem dle čl. 96. Pro transformační a rozvojové plochy se stanoveným typem struktury (07) modernistická struktura, (08) struktura areálů produkce a (09) struktura areálů vybavenosti je v KLZ / 400 zastavitelnost individuálně stanovena procentem z velikosti plochy.*
(4) *Zastavitelnost stavebního bloku se neposuzuje, jde-li o stavbu do 350 m2 RPB (pozn. OKR/OŽD: regulovaná plocha budovy – dále jen RPB) v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80.*
(5) *Zástavba je omezena výškovou regulací.*

Čl. 77 *Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy **nových struktur***
(1) *Transformační a rozvojové plochy nových struktur jsou větší ucelená území, která jsou vymezena pro novou zástavbu podstatné části lokality. V těchto plochách je budoucí uspořádání zástavby a **veřejných prostranství stanoveno zpravidla parametricky.***
(2) *Podíl uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti je stanoven parametrickými regulativy dle čl. 87 a 148, ojedinele grafickými regulativy.*
(3) *Zastavitelnost stavebních bloků je určena parametrickým regulativem dle čl. 96.*
(4) *Parametrické regulativy se neuplatní při umísťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch.*
(5) *Pokud je souvislá plocha stavebního záměru v transformační nebo rozvojové ploše nových struktur menší, než je celá vymezená plocha, a zároveň větší než 30 000 m2, je možné záměr umístit za podmínky, že minimální plocha městských parků a minimální plocha občanské vybavenosti stanovená na základě parametrické regulace se navýší o 10 %.*
(6) *Pokud se plocha záměru nachází na rozhraní dvou a více [T] nebo [R] ploch, pak budou uplatněny parametrické regulativy poměrně.*
(7) *Do ucelené transformační nebo rozvojové plochy je možné umístit veřejné prostranství v rozsahu parametrické regulace dané plochy, aniž by současně byla umístěna zástavba.*
(8) *Zástavba je omezena výškovou regulací.*

– Grafické vymezení regulativů, vymezení plochou či linií veřejných prostorů, ulic a parků v článku 76 sice určuje tyto prvky polohově (dle sítě stávajících prvků), ale nikoliv plošně – bylo by vhodné užít v tomto případě i parametrických regulativů procentuálního zastoupení ploch nově tvořených veřejných prostranství (uličních prostranství a městských parků) spolu s přímou návazností na stávající síť veřejných prostranství.

30MČ Praha 10, starosta Sp.j. Nesouhlas 2906594

Textová část závazné části – Článek 98:
(3) *Metropolitní plán stanovuje následující rozmezí podlažnosti, přičemž pro rozmezí podlažnosti 12, 21 a 27 je pro zástavbu zároveň stanovena maximální regulovaná výška budovy (pozn. OKR/OŽD: regulovaný počet nadzemních podlaží – dále jen RNP; rozumí se jím počet plnohodnotných nadzemních podlaží staveb po jejich hlavní římsu, PSP, §27) :*
rozmezí podlažnosti 27 > 21 RNP max. 100 m
rozmezí podlažnosti 21 13-21 RNP max. 70 m
rozmezí podlažnosti 12 9-12 RNP max. 40 m

			<div>rozmezí podlažnosti 8 7-8 RNP</div> <div>rozmezí podlažnosti 6 5-6 RNP</div> <div>rozmezí podlažnosti 4 3-4 RNP</div> <div>rozmezí podlažnosti 3 1-3 RNP</div> <div>rozmezí podlažnosti 2 1-2 RNP</div>
			<div>– Považujeme za nutné stanovit podrobnější členění výškové regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti (zejména od rozmezí podlažnosti 8 a výše), které bude přesněji vystihovat jak současný stav, tak i návrhový stav výškové hladiny zástavby metropole. Rozmezí navržené v návrhu MP se negativně projevuje v řadě lokalit MČ Praha 10 velmi nepřesným určením výšky stávající zástavby, viz naše zásadní připomínky ke grafické části návrhu MP.</div>
			<div>– Vzhledem k tomu, že v návrhu MP není definovaná přesná výška jednoho plnohodnotného nadzemního podlaží, požadujeme, aby byly všechny kategorie rozmezí definovány maximálními výškami tak, jako u podlažností 12, 21 a 27, případně je nutné definovat výšku jednoho plnohodnotného nadzemního podlaží.</div>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906595	<div>Textová část závazné části – Článek 103: Pravidla pro dominanty (1) Maximální počet RNP stanovený dle čl. 98 je možné navýšit: a) o 1 RNP pro budovy podél metropolitních a čtvrt'ových tříd a na metropolitních a čtvrt'ových náměstích, b) o další 1 RNP pro budovy podél metropolitních tříd a na metropolitních náměstích v transformačních a rozvojových plochách a se stanoveným rozmezím podlažnosti 6 a vyšší, c) o 2 RNP nad maximálně 1/3 RPB (pozn. OKR/OŽD: regulovaná plocha budovy – dále jen RPB) pro budovy na nárožích na křížení metropolitních, čtvrt'ových a lokálních tříd a náměstí. Tato jednotlivá přípustná navýšení maximálního počtu RNP lze počítat. (2) Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP. (3) V plochách komerční vybavenosti dle čl. 146 je možné stávající budovy navýšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98. (4) Ve stabilizovaných lokalitách flexibilních [Sf] mohou budovy související s provozem areálu (zejména doplňkové administrativní budovy) překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 4 RNP. Tyto budovy jsou přípustné nejvýše na 30 % zastavěné plochy stavebního bloku. (5) Pravidla pro dominanty se neuplatní, pokud jde o budovy s RNP vycházejícím ze stanovené hladiny věží nebo pokud by užitím tohoto pravidla mohla být narušena výrazná stávající nebo navržená horizontála.</div> <div>– Není jasné použití článku 103 v transformačních a rozvojových lokalitách, kde nejsou klasifikace veřejných prostorů zobrazeny (ulice kategorie I-IV) a tudíž nelze přesně specifikovat, zda se stavba nachází např. na metropolitní třídě či metropolitním/čtvrt'ovém náměstí. Podrobnější nakládání se stavebními/nestavebními bloky ve významných transformačních a rozvojových lokalitách by mělo být podmíněno zpracováním Územního plánu části Prahy (dále jen ÚPČP) a u menších transformačních a rozvojových ploch „prověřovacími studii“ s prioritním významem pořízení.</div>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906598	<div>Textová část závazné části – Článek 118: (1) Metropolitní plán vymezuje následující prvky komunikačního systému: c) městskou uliční síť, skupinu ostatních dopravně významných komunikací, které mají zpravidla i jinou funkci než čistě dopravní a jsou určeny k rovnoměrné distribuci dopravy. Metropolitní plán v rámci městské uliční sítě vymezuje sběrné komunikace městského významu a významné místní komunikace.</div> <div>– Považujeme za vhodné nahrazení pojmu „významné místní komunikace“ pojmem „obslužné komunikace“ v souladu s dělením místních komunikací na kategorie: rychlostní (A), sběrné (B), obslužné (C) a obytné/pěší.(D); zákon o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb., ČSN 73 6110).</div>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906603	<div>V návaznosti na předchozí připomínku OKR/OŽD požaduje prioritní zpracování ÚPČP pro území dnešního VRÚ Bohdalec – Slatiny (lokalita 078/Pod Bohdalcem, 079/V Korytech, 154/Slatiny). Malešické průmyslové oblasti (lokalita 580/Malešická průmyslová oblast), transformační plochy „Nový Zborov“ (lokalita 067/Nový Zborov a části lokalit 561/Sídlíště Malešice a 155/Nové Strašnice) a transformační obytné plochy č. 411/066/2034 v lokalitě 066/Hagibor.</div>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906628	<div>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP Lokalita 078/Pod Bohdalcem, 079/V Korytech, 154/Slatiny (dnes VRÚ Bohdalec - Slatiny) – Návrh MP v uvedených lokalitách není zcela v souladu s návrhem urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice (US BSBS). V návrhu MP je v uvedených lokalitách zakreslena celá řada významných prvků, které jsou v přímém rozporu s US BSBS, resp. s názory MČ Praha 10 (např. mimoúrovňová křižovatka (MÚK) propojující oblast Slatin s Jižní spojkou, severojižní propojení od výše uvedené MÚK přes lokalitu 154/Slatiny dále do lokality 076/V Korytech, chybějící návrh vedení tramvajové tratě východozápadním směrem podél lokálního parku č. 123/154/2615 Sady na Slatinách skrz tutéž lokalitu).</div> <div>– Požadujeme respektování základních městotvorných principů US BSBS, která vznikala ve spolupráci s IPR jako přímý podklad pro návrh MP v uvedeném území. US BSBS byla též předána OÚR MHMP spolu dopisem MČ Praha 10 č.j. P10-039750/2018 dne 18. 4. 2018. Požadujeme proto zařazení lokality na seznam s prioritou zpracování ÚPČP.</div>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906630	<div>Lokalita 078/Pod Bohdalcem, 079/V Korytech, 154/Slatiny (dnes VRÚ Bohdalec - Slatiny) – Křížení tramvajové trati (TT) 622/-/33 s železniční tratí (ŽT) 630/-/5 požadujeme řešit podjezdem pod ŽT a to v souběhu s pozemní komunikací 610/-/103. Trasu TT vést poté jižně od ŽT.</div>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906633	<div>Lokalita 078/Pod Bohdalcem, 079/V Korytech, 154/Slatiny (dnes VRÚ Bohdalec - Slatiny) – Doporučujeme vypustit dopravní propojení přes ŽT z lokality 154/Slatiny dále do lokality 079/V Korytech, které by znamenalo přivedení tranzitní dopravy.</div>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906637	<div>Lokalita 078/Pod Bohdalcem, 079/V Korytech, 154/Slatiny (dnes VRÚ Bohdalec - Slatiny) – Drobná zástavba ve východní části lokality 078/Pod Bohdalcem (dnešní ulice Na Bohdalcí) navržená v US BSBS je v návrhu MP charakterizovaná jako plocha s výškovou regulací se stanoveným rozmezím podlažnosti 6, tj. 5-6NP, což považujeme za naddimenzované.</div>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906640	<div>Lokalita 580/Malešická průmyslová oblast – 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice — návrh – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva Dlouhodobě nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště včetně jeho územní rezervy. Praha 10 svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny</div>

			považujeme za území, které se v budoucnu bude transformovat v novou městskou čtvrť, urbanizovaný prostor městského či velkoměstského charakteru zapojený do organismu velkoměsta, proto umístění železničního překladiště považujeme za nepřijatelné.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906643	Lokalita 580/Malešická průmyslová oblast – <u>Vymezení Malešické průmyslové oblasti jako stabilizované lokality s typem struktury areál produkce a produkčním využitím území</u>
			Dlouhodobě vnímáme toto území naopak jako transformační plochu s potenciálem pro vznik nové městské čtvrti, tedy urbanizovaného prostoru městského či velkoměstského charakteru. Požadujeme zařazení lokality na seznam s prioritou zpracování ÚPČP.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906645	Lokalita 724/Malešická východní spojka, 719/Nádraží Vršovice a Strašnice – Požadujeme změnu rozsahu a výraznější vymezení rezervy pro možnost budoucí realizace Drážní promenády v trase dnešního železničního koridoru napříč celým územím MČ Praha 10, tzn. grafickým vymezením Stavby pro bezmotorovou dopravu s plošnou šrafou Plocha, koridor dopravní a technické infrastruktury. Technická studie proveditelnosti Drážní promenády byla Odboru rozvoje a financování dopravy MHMP protokolárně předána dne 9. 5. 2018.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906651	Lokalita 185/Chodovec rozvoj, 223/Staré Záběhlíce, 915/Trojmezí – Požadujeme zrušení části transformační obytné plochy č. 415/185/4018 a č. 415/223/4047 ve smyslu vymezení s označením „1)“ a její začlenění do vymezení čtvrtového parku – lokality 915/Trojmezí. Tato plocha přímo souvisí s Trojmezím a napomáhá spolupůsobení ostatních ploch i prostupnosti území.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906652	Lokalita 185/Chodovec rozvoj, 223/Staré Záběhlíce, 915/Trojmezí – Požadujeme přiřazení plochy s označením „2)“ k ploše lokalitního parku č. 123/551/2684 Sad na Chodovci, neboť je jeho přirozenou součástí. Uvedená „zelená“ plocha zajišťuje prostupnost územím a prochází jí též páteřní cyklotrasa A23.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906654	Lokalita 103/Strašnice – Požadujeme zrušení obytné transformační plochy č. 411/103/2250 u metra Strašnická. Plocha slouží v současnosti jako veřejný prostor a i nadále by s ní mělo být takto nakládáno. Nové vymezení (narovnání) jižního konce Starostrašnické ulice i s případnou změnou ve vedení tramvajové trati podporujeme.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906655	Lokalita 103/Strašnice – Dále požadujeme snížení výškové regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti 8, tj. 7-8NP, v prostoru okolí metra Strašnická.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906656	Lokalita 066/Hagibor – Návrh transformační obytné plochy č. 411/066/2034 zcela ignoruje dnešní funkční plochu SP – sportu v její severní části při ulici Izraelská. S ohledem na výše uvedené požadujeme redukci transformační plochy č. 411/066/2034 dle hranic funkčních ploch platného ÚP SÚ HMP.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906657	Lokalita 066/Hagibor – Dále požadujeme zařazení lokality na seznam s prioritou zpracování ÚPČP.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906658	Lokalita 567/Nové Malešice – Požadujeme vznik nové transformační plochy s rekreačním využitím mezi obytným souborem EcoCity Malešice a sportovním centrem Hector – Sport centre tak, aby bylo možné rehabilitovat toto dnes degradované území. Zároveň však musí být zajištěna prostupnost uvedenou plochou mezi Malešickým parkem a lesem.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906661	Lokalita 561/Sídlíště Malešice, Lokalita 580/Malešická průmyslová oblast – Požadujeme zanesení rezervy pro vedení tramvajové trati v Tiskařské/Teplárenské ulici směrem k Průmyslové ulici v logické návaznosti na návrh tramvajové trati se smyčkou v Počernické ulici.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906664	Lokalita 138/Michle – Požadujeme zařadit území podél východní strany ulice Nad Vinným potokem do obytných transformačních ploch. Vzhledem k vymezení ulice Nad Vinným potokem jako významné místní komunikace považujeme za nezbytné rehabilitovat toto dnes zanedbané území.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906665	Lokalita 369/Trnkov – Požadujeme zrušení rozvojové plochy č. 413/369/2652. Ve stabilizovaném území zástavby rodinných domů nepovažujeme její vymezení za důvodné.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906667	Botič – S ohledem na článek 20, odst. (4) textové části závazné části návrhu MP (<i>Metropolitní plán navrhuje využití řady stávajících ploch s neudržovanou vegetací [22] , zejména míst přirozených volných prostupů městem podél vodních toků, pro vznik nových městských parků</i>) a též s ohledem na §49 zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) považujeme za vhodné rozšíření vymezení prvku lokálního biokoridoru v přesných hranicích podél potoka Botiče pro možnost budoucího založení nového městského parku a ochrany tohoto lineárního prvku z hlediska jeho prostupnosti (např. okolí Hamerského rybníku a sportoviště Hamr) za předpokladu, že to místní podmínky dovolí. Pro tok platí podmínka nezastavitelnosti a přístupnosti manipulačního pruhu v šíři 6 m podél toku vymezeného pro správu a údržbu toku.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906683	<u>Plochy nezahrnuté v návrhu MP v rozporu s Generelem veřejných prostranství MČ Praha 10 (GVP):</u> Lokalita 101/Koh-i-noor – Požadujeme vymezení plochy při OC Eden jako veřejného prostoru – náměstí místní úrovně. V Generelu veřejných prostranství Prahy 10 je vyznačeno jako prostranství celoměstského významu.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906684	Lokalita 301/Vinohradská Stráň – Požadujeme rozšíření vymezeného území náměstí U Orionky jako veřejného prostoru – náměstí místní úrovně. V Generelu veřejných prostranství Prahy 10 je vyznačeno jako veřejné prostranství

		lokalitního významu, jež sahá až k hranici areálu Vozovny Královské Vinohrady.	
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906685	Lokalita 104/Sídliště Vinice – Chybí vymezení plochy veřejného prostoru u ulice Názovská. Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „náměstí místní úrovně vymezené plochou“.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906686	Lokalita 020/Vinohrady – Chybí vymezení parkové plochy u ulice Chorvatská. Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906687	Lokalita 042/Vršovice – Není zaznamenána parková plocha u ulice Moskevská. Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906688	– Není zakreslen most pro pěší přes Botič v návaznosti na ulici Přípotoční a Ukrajinská. Požadujeme jeho zakreslení.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906689	Lokalita 104/Sídliště Vinice – Není zakreslena parková plocha u ulice Vinohradská. Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906690	Lokalita 561/Sídliště Malešice – Není zaznamenána parková plocha u ZŠ Hostýnská. Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906691	Lokalita 106/Sídliště Solidarita, 107/Zborov – Není zaznamenána parková plocha – agility park (psi hřiště) u ulice Úvalská. Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906692	Lokalita 103/Strašnice – Není zaznamenána parková plocha podél ulice Radošovická. Požadujeme plochu parku zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906694	<u>Výšková regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti</u> – Považujeme za nutné stanovit podrobnější členění výškové regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti (zejména od rozmezí podlažnosti 8 a výše), které bude přesněji vystihovat jak současný stav, tak i návrhový stav výškové hladiny zástavby metropole. Rozmezí navržené v návrhu MP se negativně projevuje v následujících lokalitách MČ Praha 10 velmi nepřesným určením výšky stávající zástavby. Vzhledem k tomu, že v návrhu MP není definovaná přesná výška jednoho plnohodnotného nadzemního podlaží, požadujeme, aby byly všechny kategorie rozmezí definovány maximálními výškami tak, jako u podlažností 12, 21 a 27, případně je nutné definovat výšku jednoho plnohodnotného nadzemního podlaží.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906695	<u>Výšková regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti</u> Lokalita 042/Vršovice, 101/Koh-i-noor – Bytové domy u ulice Vršovická
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906696	<u>Výšková regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti</u> – Bytový dům v ulici Kodaňská.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906697	<u>Výšková regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti</u> Lokalita 556/Sídliště Zahradní Město západ – Bytové domy u ulice Jabloňová.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906698	<u>Výšková regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti</u> Lokalita 557/Sídliště Zahradní Město východ – Bytové domy u ulice Švehlova.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906699	<u>Výšková regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti</u> – Bytové domy u ulice Topolová.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906700	<u>Výšková regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti</u> – Bytové domy u ulice Sněženková.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906701	<u>Výšková regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti</u> – Bytové domy u ulice Jabloňová.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906702	<u>Výšková regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti</u> Lokalita 561/Sídliště Malešice – Bytové domy u ulice Počernická.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906703	<u>Výšková regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti</u> – Bytové domy u ulice Hostýnská.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906707	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉMU ZPRACOVÁNÍ A FUNKČNOSTI WEBOVÉ APLIKACE MP

1. Definovat "Park ve volné zástavbě" výslovně jako nezastavitelnou plochu.
Architekti tvrdí, že park ve volné zástavbě se nesmí zastavovat. Nicméně v textové části Metroplánu se praví, že „stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %".

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:
Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:
1. Článek 94 Park ve volné zástavbě (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20%. Podrobnost takového řešení odpovídá regulačnímu plánu a přesnému stanovení podmínek v konkrétním území.

*Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.*

3. Zrušit tramvaj na Václ. náměstí. Je tam metro, vznikne zbytečný hluk.

3. Není v kompetenci MČ Praha 10.

4. Zrušit možnost "přífukovaní" staveb o další podlaží. Např. v Bubnech a jinde.

4. Není v kompetenci MČ Praha 10.

5. Zrušit nebo vést jinudy radiálu na Vypichu, podél Karlovarské, procházející Motolským hájem, potom vilovou oblastí Fialka. Nejlépe zakopat.

5. Není v kompetenci MČ Praha 10.

6. Zrušit stavbu polyfunkčních domů Lužiny. Má být o tři patra vyšší než stávající zástavba, prostor se zaplní megastavbou, zbyde málo místa mezi domy.

6. Není v kompetenci MČ Praha 10.

7. Zrušit stavbu na stanici Luka, vzniká nesmyslná betonová masa, převyšující o tři patra současnou zástavbu, zatížení dopravy metrem, auty, smog.

7. Není v kompetenci MČ Praha 10.

8. Chybí výstavba parkovišť P+R pro "denní návštěvníky" Prahy

*8. Ano, doporučujeme zahrnutí potřeby budování záchytných parkovišť P+R též v okrajových částech území městské části Praha 10, např. u stanice metra Depo Hostivař.
Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.*

9. V MP chybí konkrétní definice staveb obč. vybavenosti (školy...), v MP pouze označeno bodově, jinak nebezpečí manipulace.

*9. Ano, doporučujeme v rámci MPP specifikovat, které objekty se definují jako stavby občanské vybavenosti. Případně výslovně určit, kterým právním předpisem se dokumentace řídí nebo kdo posuzuje zařazení do této skupiny staveb.
Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.*

10. Ve Slatinách ponechat věci, jak jsou. Nestavět, spíš zlepšit současné podmínky vybudováním kanalizace atd. Neničit vzácný genius loci. Nové sídliště nebude mít dobrou kvalitu života - extrémní zatížení hlukem od vlaků a Již. spojky.

*10. Dle schválené koncepce rozvoje MČ Praha 10 se počítá s lokalitou Slatiny jako s rozvojovou lokalitou. Doporučení pro rozvoj lokality zpracovává urbanistická studie Bohdale-Slatiny-brownfield Strašnice.
Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.*

12. Snižování zeleně o 10% je špatně, vzhledem k narůstajícímu automobilismu by se měla zvyšovat! !!

12. Ano, nesouhlasíme se snižováním ploch zeleně, avšak vzhledem k přílišné obecnosti připomínky k ní není možné zaujmout relevantní stanovisko.

14Připomínka č. 3 - Obytný soubor - Polygrafická
Navrhovatel: právnická osoba
Lokalita: Malešická PO
datum zaslání 17.5.2018

Připomínka: V zastoupení naší 100 % dceřiné společnosti reagujeme na zveřejnění návrhu územního plánu hlavního města Prahy - Metropolitního plánu (dále jen „MPP“).

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy předal návrh Metropolitního plánu pořizovateli (Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy) k projednání dle § 50 stavebního zákona. Pořizovatelem přijatá dokumentace byla oficiálně zveřejněna na webových stránkách www.praha.eu.V návrhu MPP v lokalitě č. 580/Malešická průmyslová zóna dochází k zásadním změnám ve funkčním využití pozemků ve vlastnictví naší dceřinné společnosti.

Společnost je vlastníkem pozemků č. 723/16, 723/20-25, 723/30, 723/39, 723/42, 723/118-137, 757/7, 757/22, 761/10 v k. ú. Malešice (viz Příloha č. 1 - LV 4145) a dle našeho názoru, předloženým návrhem MPP, dojde k výraznému dotčení resp. zkrácení našich práv.
Z výše uvedeného důvodu, v zákonné lhůtě, předkládáme níže uvedené připomínky k zapracování do Metropolitního plánu.

Na pozemcích vlastněných Společností již několik let pracujeme společně s architektonickým atelierem QARTA architektura, s.r.o. na projektování, vývoji a projednávání s příslušnými dotčenými orgány, projektu nazvaného „Obytný soubor - Polygrafická“ (viz Příloha č. 2 - architektonická situace „Obytného souboru - Polygrafická“). Jeho finální urbanistickou podobu jsme společně s Institutem plánování a rozvoje (dále jen „IPR“) několikrát v průběhu příprav konzultovali a rovněž i upravovali, dle doporučení právě zástupců IPR, tak abychom získali nejen kladné vyjádření, ale zejména proto, abychom byli v maximální shodě s názory IPR ohledně budoucí vhodné podoby této části Malešic.

Zpracovatel platného Územního plánu již v roce 1999 vyjádřil jeho záměr v budoucnu redukovat monofunkční plochy určené pro výrobu a sklady a to mimo jiné i v tabulce !Průvodní zprávy" Územního plánu, nazvané "Přehled hlavních výrobních ploch a jejich rozvoj v ha", kterou přikládáme.

Přehled hlavních výrobních ploch a jejich rozlohy v ha:

Stávající Navrhované

Dolní Chabry 6,72 24

Letňany - Čakovice - Kbely 169,7 114

Horní Počernice 137,28 139

Malešice - Hostivař - Štěrboholy 320,36 142

Uhřetěves 83,09 55

Jižní Město 24,81 57

Kunratice 71,67 37

Stodůlky - Zličín 71,23 58

Západní město - Řeporyje 65,01 48

P 6 - Ruzyně, Jiviny 40,28 50

Nyní nás proto překvapuje takováto radikální změna v navrhované strategii rozvoje města a rovněž ani nezahrnutí již delší dobu projednávaného záměru „Obytného souboru - Polygrafická“ do zveřejněného návrhu MPP.

Níže pro přehlednost shrnujeme genezi vývoje a projednávání stavebního záměru „Obytný soubor - Polygrafická“ v Malešicích.

Pozemky na kterých se záměr připravuje jsou vymezené ulicemi Černokosteleckou z jihu, Průmyslovou z východu, Tiskařskou ze severu a Sazečskou ze západu. (viz Příloha č. 1 - LV 4145). Pozemky jsou dle aktuálně platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále „ÚPn“) v částečně zastavitelném území v ploše SV sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, sport, administrativu, veřejné vybavení a služby všeho druhu, dále pozemky v nezastavitelném území v ploše s funkčním využitím DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení a rovněž nezastavitelné plochy izolační zeleně (IZ) a zeleně městské a krajinné (ZMK).

Na výše uvedených pozemcích naše společnost již od roku 2015 vyvíjí projekt s plnohodnotným bydlením; obytný soubor s více než 900 byty, 8000 m² komerčních ploch, mateřskou školou, stezkou pro cyklisty a parkem (Příloha č. 2 „Obytného souboru - Polygrafická“). Realizací záměru dojde k transformaci dlouhodobě nevyužívané plochy, která původně sloužila průmyslové výrobě a v posledních letech ztratila svoji původní funkci. Na pozemcích se aktuálně nacházejí rozpadající se budovy bez využití, které jsou obývány bezdomovci, což vede k negativním sociálním a kriminálním jevům v okolí. V docházkové vzdálenosti se nachází stanice metra Depo Hostivař, což činí tuto oblast velmi atraktivní zejména díky velkému dopravnímu potenciálu, který je zatím využitý jen zčásti - a sice jako přestupní stanice pro příměstskou autobusovou dopravu. Umístění rezidenčního záměru v této lokalitě proto svojí podstatou naplňuje hlavní teze MPP, což je kromě jiného, využití růstového potenciálu města zejména na rozvojových a transformačních plochách, popř. brownfieldech a rovněž vhodným způsobem využívá i již vybudovanou technickou a zejména dopravní infrastrukturu této oblasti.

Transformace takovýchto nevyužívaných ploch je v nové koncepci města prioritou a má přednost před novou zástavbou na nezastavěných plochách.

Dle našeho názoru „Obytný soubor - Polygrafická“ všechny tyto teze MPP naplňuje.

Záměr „Obytný soubor Polygrafická - Malešice“ je nyní ve fázi posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Tento záměr byl již také předložen k posouzení jak Odboru územního rozvoje MHMP, tak byl několikrát průběžně konzultován na městské části Praha 10 a rovněž s Institutem plánování a rozvoje a jejich podnětné připomínky byly do výsledného návrhu projektu zapracovány. Všechny tyto instituce vydaly v průběhu poslední doby několik souhlasných vyjádření a to zejména i s umístěním, tak i architektonickou podobou záměru.

Konkrétně IPR se vyjadřoval k rozpracované dokumentaci pro územní rozhodnutí dne 3.6.3015 (Příloha č. 3) a rovněž dne 25.2.2016 (Příloha č. 4). Závěr obou těchto stanovisek je, že s předloženým záměrem souhlasí.

Dále se IPR vyjadřoval k dokumentaci pro posouzení vlivu na životní prostředí, která v sobě reflektovala již dříve předjednanou a s IPR odsouhlasenou dokumentaci pro územní rozhodnutí a to v datech 1.2.2017 (ke zjišťovacímu řízení) (Příloha č. 5) a rovněž dne 25.10.2017 (Příloha č. 6), respektive v únoru 2018 (k dokumentaci k posouzení vlivu na životní prostředí) (Příloha č. 7) a to opět se závěrem, že s předloženou dokumentací souhlasí za podmínky zapracování v souhlasném dokumentu uvedených podmínek, a to v dalším stupni dokumentace. Předmětný záměr byl v průběhu vývoje rovněž paralelně projednáván i s městskou částí Praha 10, zejména s Odborem stavebním, resp. Oddělením územního rozvoje. Odborem životního prostředí, dopravy a rozvoje, resp. Oddělením koncepce a rozvoje MČ Praha 10. Průběžné požadavky těchto odborů byly rovněž zapracovány do dokumentace pro posuzování vlivu na životní prostředí a současně i do dokumentace pro územní řízení. Všechny tyto odbory se jak k umístění projektu, tak i k jeho architektonické podobě vyjádřily rovněž kladně a to např. ve vyjádření ze dne 23.9.2016 (Příloha č. 8).

Umístění projektu a jeho architektonická podoba byla rovněž předmětem posouzení Odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy, který se k jeho umístění v území rovněž vyjádřil kladně, dne 30.1.2017 (Příloha č. 9).

Po zveřejnění návrhu MPP jsme proto velmi překvapeni, že tento návrh MPP vůbec nerespektuje ani původní funkční využití lokality dle platného ÚPn a již vůbec nerespektuje již dříve vydaná kladná vyjádření a to jak Odborů úřadu městské části Praha 10, tak i opakovaný souhlas IPR a Odboru územního rozvoje MHMP.

Na tomto místě tedy očekáváme, že Institut plánování a rozvoje provede takové úpravy v dotčené části MPP, tak aby byla zachována konzistence jeho, několik let prosazovaných a písemně potvrzených názorů.

Z výše popsaných důvodů tedy požadujeme, aby na pozemcích č. 723/16, 723/20-25, 723/30, 723/39, 723/42, 723/118-137, 757/7, 757/22, 761/10 ve vlastnictví naší dceřinné společnosti v k.ú. Malešice, resp. v lokalitě č. 580/Malešická průmyslová zóna, byly provedeny následující úpravy:

1.1. Využití lokality

Z důvodu výše popsaného žádáme ochránit naše vložené investice zachováním původního využití lokality na pozemcích v našem vlastnictví v k.ú. Malešice jako **zastavitelná obytná**.

1.2. Struktura lokality

V návrhu Metropolitního plánu je uveden typ struktury: areál produkce, který by znemožnil možnost původního funkčního využití a rovněž znemožnil realizaci několik let připravovaného a projednávaného stavebního záměru. Proto na pozemcích v našem vlastnictví v k.ú. Malešice žádáme přizpůsobení struktury na **heterogenní strukturu**, která se nejvíce blíží původnímu typu zástavby a projednávanému

záměru „Obytného souboru Polygrafická“.

1.3. Stabilita lokality

V Metropolitním plánu nově navržená stabilizovaná flexibilní lokalita neodpovídá projednávanému stavebnímu záměru „Obytného souboru - Polygrafická“, proto navrhuje změnu lokality na **zastavitelnou transformační**.

1.4. Výšková regulace

V návrhu Metropolitního plánu je snížena podlažnost na rozmezí podlažnosti 2. Tento návrh absolutně nerespektuje původní názor Institutu plánování a rozvoje z vyjádření ze dne 25.10.2017 a 1.2.2017, respektive 3.6.2015 a 25.2.2016, kde je návrh studie na umístění budov dokonce s 18 nadzemními podlažími kladně hodnocen jako kvalitní, urbanisticky neotřelý a vhodný do předmětného transformačního území. Žádáme tedy o úpravu výškové regulace na **rozmezí podlažnosti 6, 8 a 21**, což odpovídá i dříve odsouhlasenému a projednávanému záměru „Obytný soubor - Polygrafická“ (Příloha č. 2).

Rekapitulace výše zdůvodněných požadovaných úprav MPP:

Číslo připomínky Lokalita Připomínky

- 1.1. č.580/Malešická průmyslová oblast změna využití lokality na „zastavitelná obytná“
- 1.2. č.580/Malešická průmyslová oblast změna struktury lokality na „heterogenní struktura“
- 1.3. č.580/Malešická průmyslová oblast změna stability lokality na „zastavitelnou transformační“
- 1.4. č.580/Malešická průmyslová oblast změna výškové regulace na „rozmezí podlažnosti 6,8,21“

Pro doložení skutečnosti, že původní funkční využití ploch, které kombinovalo jak nerušící výrobu, tak i smíšenou obytnou funkci, což v kontextu širších vztahů bylo správné, zadala naše společnost nezávislé prověření širšího území Malešic, resp. rozsáhlou plochu Malešické průmyslové oblasti, architektonické kanceláři Jiran a partner architekti s.r.o.

V návrhu MPP aktuálně navržené monofunkční území Malešické průmyslové oblasti zaujímá rozlohu 369 ha, což reprezentuje přibližně plochu celého Starého a Nového města dohromady a tato plocha představuje cca. 20 % plochy území MČ Praha 10. Zpracovaná studie prokázala vhodnost porušení takto rozsáhlého homogenního území vložení městotvorné obytné struktury, jejímž výsledkem je dosaženo měřítkově přijatelnějšího, urbanisticky hodnotnějšího přirozeného městského prostředí.

Pro rozbití monofunkčnosti produkční plochy vložení např. obytné funkce, je kromě jiného, vhodná i přímá návaznost na stanici metra, jako kapacitního obslužného uzlu transformační plochy.

Řešené území má vzhledem ke své poloze rovněž veliký potenciál umožnit propojení významných krajinných celků a rekreačních oblastí. Na severu je to Malešická botanická zahrada a Přírodní park Smetanka, na jihu je návaznost na zalesněné území Za Dráhou, přes mokřad Triangl až k Přírodnímu parku Hostivař - Záběhlce.

Založení nové urbanistické struktury zachovává jak původní ortogonální rastr stávající urbanistické struktury průmyslových objektů, tak zahrnuje i strukturu již existujících rodinných domů v ulici kolonie U Obecní cihelny. Vzniká tak celek s polyfunkční náplní, kde je zastoupeno bydlení, administrativa i nerušící výroba, skladovací plochy, prostory pro distribuci zboží a tím i zachování pracovních; příležitostí. Celé území rovněž profituje z dobré dopravní obslužnosti.

Vhodnost a dlouhými lety ověřené funkční řešení urbánních struktur s vhodným prostřídáním rozdílných funkčních ploch - produkce a bydlení, byla ve studii doložena rovněž příklady urbanistického uspořádání předních evropských metropolí, jako jsou Mnichov, Vídeň a Brusel. Konkrétní příklady s vhodným vložení obytných území v rozsáhlých produkčních plochách průmyslových zón, kterými bylo dosaženo měřítkově přirozenějšího urbánního rytmu zástavby a tím vyšší kvality prostředí, jsou uvedeny v příložené urbanistické studii architektonické kanceláře Jiran a partner architekti s.r.o. (Příloha č. 10). Myslíme si proto, že by úprava MPP č. 1.1 až 1.4, které požadujeme provést na pozemcích č. 723/16, 723/20-25, 723/30, 723/39, 723/42, 723/118-137, 757/7, 757/22, 761/10 ve vlastnictví Polygrafická Development s.r.o., bylo z širšího pohledu vhodné, aplikovat rovněž i na další území, které studie vytipovala jako příhodné.

Závěrem si dovoluujeme upozornit, že v případě nezpracování námi požadovaných úprav č. 1.1 až 1.4, dojde k významnému omezení našich vlastnických práv a znehodnocení těchto pozemků, které jsou v současné době dle platného ÚPn určené zejména pro umístění smíšených staveb.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

580 / Malešická průmyslová oblast

ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební VYUŽITÍ ÚZEMÍ: produkční

TYP STRUKTURY: areál produkce STABILITA: stabilizovaná flexibilní

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelná stavební, stabilizované flexibilní, produkční lokality Malešická průmyslová oblast se strukturou areálu produkce.

Lokalita Malešická průmyslová oblast je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím, dále rozšíření lokality o vymezené rozvojové plochy produkce, zlepšení propojení v návaznosti na sousední lokalitu Nový Zborov a doplnění dopravní a technické infrastruktury.

Analýza připomínky a doporučení:

Pro oblast byla v režii žadatele zpracována urbanistická ideová studie Malešice - Černokostelecká - Tiskařská, která prověřovala možnost využití území jako plnohodnotnou urbanizovanou čtvrť s obytnou funkcí, zelení a nerušící výrobou. Doporučujeme připomínku akceptovat a do MPP zapracovat změny vycházející ze studie.

Připomínka je v souladu se schválenou zásadní připomínkou MČ Praha 10 k uvedené lokalitě.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.

Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Připomínka č. 4 - Ulice Bartoškova

Navrhovatel: fyzická osoba M.M.

Lokalita: Nádraží Vršovice a Strašnice

Datum zaslání: 13. 5. 2018

Chtěl bych se na Vás obrátit k věci změny/připomínkování současného i budoucího územního plánu a možnosti připomínkovat v zastoupení městské části viz doporučení zde.

Již jsem kontaktoval SVJ objektu Bartoškovy 26, jehož jsem teď už také členem, a rád bychom dosáhli zanesení odkloněné varianty Bartoškovy ulice od stávajícího plánu. (Dovolil jsem si zaznačit do příložené mapy) tento návrh se zdá logický a myslím, že by vyhovoval všem, kdo v Bartoškově ulici bydlí a je ideální přilehnout rušnou komunikaci blíže ke kolejistům.

Pro městskou část Nusle by zde mohl vzniknout atraktivní obecně prospěšný prostor jako třeba malé obchody nebo pás zeleně. Vzhledem k připravované revitalizaci Vršovického Nádraží a vybudování podchodu právě do Bartoškovy ulice by takováto úprava mohla mít jen pozitivní dopad pro celou oblast.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:

Ano, doporučujeme navrhovanou variantu prověřit zpracovatelem koncepce dopravního řešení. Ulice Bartoškova se nachází na hranici území MČ Praha 10 a 4.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.

Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

30MČ Praha 10, starosta Sp.j.

Nesouhlas

2906822

30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906830	<p>Přípomínka č. 6 - Souhrn připomínek k MP (zahrnuje připomínku č.23) Navrhovatel: právnická osoba Lokalita: HM Praha Datum zaslání: 11. 6. 2018</p> <p>1.) Lokalita 154/Slatiny A) Požadujeme podstatné snížení kapacitní zástavby v celé lokalitě Slatiny. Odůvodnění: Území je uzavřené mezi tratěmi, není vhodné sem navrhovat velkou kapacitní zástavbu z důvodu špatné dostupnosti a omezenému počtu dopravních i pěších napojení. Území je limitováno ochrannými pásmy tratí, hlukem. V území se nachází vzácný mokřad Slatinského potoka. C) Požadujeme podstatné snížení kapacitní zástavby v lokalitě Slatiny zejména v území, kde je navrhována 6NP. Odůvodnění: Území je uzavřené mezi tratěmi, není vhodné sem navrhovat velkou kapacitní zástavbu z důvodu špatné dostupnosti a omezenému počtu dopravních i pěších napojení. Území je limitováno ochrannými pásmy tratí, hlukem. V území se nachází vzácný mokřad Slatinského potoka.</p> <p>Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP: 154 / Slatiny ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné TYP STRUKTURY: heterogenní STABILITA: transformační CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Naplnit potenciál zastavitelná stavební, transformační, obytné lokality Slatiny se strukturou heterogenní. Lokalita Slatiny Je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti, zajištění propustné sítě veřejných prostranství utvářenou kolem centrálního parku Sady na Slatinách a propojení Slatin se sousední lokalitou V Korytech pro pěši přes železnici v severovýchodní části lokality a pro ostatní druhy dopravy komunikačním propojením Bohdalecká - V Korytech, které pokračuje na Jih a napojuje lokalitu na Městský okruh. Součástí lokality je navržené datové centrum v jižní části lokality, kanalizační síť je doplněna o záchytnou nádrž.</p> <p>Ostatní body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: <i>1.A - Návrhem vhodného urbanistického řešení lokality Slatiny se zabývá studie Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice. Doporučujeme dodržet koncept studie včetně dopravního řešení, tak aby byl v souladu se studií. Nedoporučujeme Jako připomínku k MPP. Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906833	<p><i>1.C - viz 1.A</i></p> <p>2.) Lokalita 066/Hagibor Požadujeme snížit výškovou regulaci v severní části území na 4NP při spodní části stávajících sportovišť. Odůvodnění: Lokalita Hagibor je v návrhu ÚP navržena jako transformační s nově vymezenou výškovou hladinou nových staveb 6NP. Z jiho a severozápadu je obklopena areály hřbitovů a na jihovýchodě navazuje na stávající zástavbu bytových domů, ve které převažují rodinné domy se 2NP, na severu sousedí s lokalitou, ve které převažují rodinné domy s 2NP. Z toho důvodu je žádoucí, aby při ulici Izraelská – Nad Vodovodem (tj. v severní části lokality Hagibor) byl vytvořen pozvolný výškový přechod (4NP) mezi nízkopodlažní zástavbou rodinných domů a budoucí zástavbou.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: 2 - Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP. Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906834	<p>3.) Lokalita 557/Sídlíště Zahradní Město východ Požadujeme zpřesnění obsahu individuálních regulativů pro plochu č. 800/557/2143, kde se v současné době nachází OC Cíl, na max. 3NP. Odůvodnění: Z textové části ÚP není jasné, co může být postaveno v místě obchodního centra Cíl na Zahradním Městě. Toto území je přirozeným centrem setkávání občanů a MČ Praha 10 zde začne v příštím roce toto území zásadně rekonstruovat právě za účelem vybudování místního lokálního náměstí. OC Cíl je sice obklopen výškovou zástavbou, ale ta v použitém rastru ÚP (100x100m) neodráží skutečnost vnímání volného prostoru centra setkávání místních. Např. uvedená 12NP, kde je umístěn bytový dům Topolová, hraničí s tímto územím, ale nemůže již určovat možnosti případné nové zástavby. Proto požadujeme zpřesnění individuálního regulativu této plochy na max. 3NP.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: 3 - Uvedená plocha má potenciál pro budoucí rozvoj a nachází se v území, kde převládající charakter tvoří bytové domy výšky 7-13NP. Nedoporučujeme snižovat výškovou regulaci v uvedené oblasti. <i>Nedoporučujeme jako připomínku k MPP. Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906840	<p>4.) Lokalita 556/Sídlíště Zahradní Město západ Požadujeme zpřesnění obsahu individuálních regulativů pro plochu č. 800/556/2194, kde se v současné době nachází OC Květ, na max. 3NP. Odůvodnění: Z textové části ÚP není jasné, co může být postaveno v místě obchodního centra Květ na Zahradním Městě. OC Květ má z jedné strany 21NP bytový dům Arnika a z druhé strany navazuje zástavba rodinných domů 2NP. Je nutno zajistit, aby případná nová zástavba plynule navazovala na rodinné domy ve východní části území.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: 4 - Uvedená plocha má potenciál pro budoucí rozvoj a přímo navazuje ze 3 světových stan na výškové bytové domy, které tvoří převládající charakter dotčeného území. Nedoporučujeme snižovat výškovou regulaci v uvedené oblasti. <i>Nedoporučujeme jako připomínku k MPP. Přípomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906842	<p>5.) Lokalita 556/Sídlíště Zahradní Město západ Požadujeme opravit chybu ve výkresu Z03, kde chybí označení TJ. Sokol Praha Záběhlice jako rekreační vybavenost.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: 5 - Doporučujeme prověřit a případně doplnit označení TJ Sokol Praha Záběhlice do návrhu MPP. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP. Přípomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906846	<p>7.) Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Požadujeme opravit chybně označené 8NP dle výřezu výkresu, která neodpovídá realitě současné zástavby.</p>

Odůvodnění: V místě se nachází zleva 4NP administrativní budova a vedle Mateřská škola 3NP.

Analýza připomínky a doporučení:

7 - Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.

Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

8.) Lokalita 557/Sídlíště Zahradní Město východ

Požadujeme opravit chybně označené 21NP dle výřezu výkresu Hvozdíková 2884/2, která neodpovídá realitě současné zástavby.

Odůvodnění: V místě se nachází 12 NP bytového domu Hvozdíková 2884/2.

Analýza připomínky a doporučení:

8 - Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.

Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

10.) Lokalita 580/Malešická průmyslová oblast

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště *v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, označení – 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice — návrh včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva.*

Proto požadujeme doplnit zásadní připomínku MČ o naše odůvodnění, zejména zrušení územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva.

Odůvodnění: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje

revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přiváděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

- potvrzení umístění terminálu s sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné s nanejvýš rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) *s odstraněním značky 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice – návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Analýza připomínky a doporučení:

10 - MČ Praha 10 dlouhodobě nesouhlasí s umístěním železničního překladiště včetně jeho územní rezervy. Území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny má potenciál se v budoucnu bude transformovat v novou městskou čtvrť, urbanizovaný prostor městského či velkoměstského charakteru zapojený do organismu velkoměsta. Obdobná připomínka je součástí již schválených zásadních připomínek MČ Praha 10.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.

Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Připomínka č. 7 - Připomínky ZMČ

Navrhovatel: fyzická osoba J.M. zastupující právnickou osobu

Lokalita: Třebešín

Datum zaslání: 11. 6. 2018

Lokalita 302 Třebešín

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla:

1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba do výše 2 nebo 3 nadzemních podlaží.

Doporučujeme výše uvedené území jako transformační plochu s rekreačním využitím, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8. Toto území by se možná mohlo zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park.“???

Odůvodnění:

-Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3 a z druhé strany obyvateli a jejich návštěvami z nového

domu seniorů, který vznikl u třebešínského velodromu

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

302 / Třebešín

zastavíteLNOST: zastavitelná stavební VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné

TYP STRUKTURY: zahradní město STABILITA: stabilizované

			<p>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY</p> <p>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Třebešín se strukturou zahradního města.</p> <p>Lokalita Třebešín je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, zejména prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulicích K Červenému dvoru, U krbu a Na Palouku a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. Dále je navrženo napojení lokality na síť tramvajové dopravy vedenou ulicí Počernickou a vybudování transformační stanice u ulice Za stadionem.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906864	<p>Analýza připomínky a doporučení:</p> <p>1. Doporučujeme určit plochu jako místní park. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p> <p><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň. Doporučujeme z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p> <p>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906865	<p>Analýza připomínky a doporučení:</p> <p>1. Doporučujeme určit plochu jako místní park. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p> <p><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví právnické osoby. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada / viz MP čl. 143 a 149 Ochrana stávající veřejné vybavenosti./ . Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu 2 - 3 podlažních staveb. Doporučujeme zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p> <p>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906866	<p>Analýza připomínky a doporučení:</p> <p>3. Doporučujeme respektovat návrh MPP. <i>Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p> <p><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26 (chybně uvedeno, jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. Doporučujeme výše uvedené území jako transformační plochu s rekreačním využitím a navázat na parkovou úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín. Zařadit do kategorie "městských parkových ploch", místní park ???</p> <p>Odůvodnění: - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, <i>p.č. 1544/6, KÚ Strašnice</i>, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků" - Cituji dále čl. 71 bod 2/“ Zastavitelná transformační nestavební plocha je část zastavitelného území, která je nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, s narušeným či neustáleným charakterem/zejména tzv. městské džungle – plochy přírodního charakteru, zpravidla zanedbané a neprostupné, tudíž nevyužívané/ vymezené pro vznik nového městského parku.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906867	<p>Analýza připomínky a doporučení:</p> <p>4. Doporučujeme určit plochu jako místní park. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p> <p><u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky Jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Doporučujeme jako transformační plochu s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů a veřejnosti</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906868	<p>Analýza připomínky a doporučení:</p> <p>5. Doporučujeme jako plochu s rekreačním využitím. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p> <p><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná jednota KOVO. Uvedená nemovitost slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a je využívána pro sportovní účely. Metropolitní plán ji označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Zároveň umožňuje výstavbu 3- 6 podlažních staveb. Doporučujeme i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění: - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína</p>

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti je vhodné zachovat sportoviště

Analýza připomínky a doporučení:
6. Doporučujeme jako plochu s rekreačním využitím.
Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Připomínka č. 8 - Parčík u Německého hřbitova
Navrhovatel: fyzická osoba J.H.
Lokalita: Na Vinici
Datum zaslání: 14. 6. 2018

Parčík u Německého hřbitova v lokalitě Na Vinici na pozemku parc. č. 1294/1 k. ú. Strašnice je dle platného ÚP nyní ZMK (zeleň) v novém Metropolitním plánu by to však měla být obytná zóna pokud jsem z toho správně vyčetl. Navrhují, aby se proti tomuto MČ vymezila. Jinak spekulant zvítězil nad veřejným zájmem.

Jednalo se tehdy o problematický prodej veřejného parku soukromé osobě viz.:
<http://www.praha10.cz/urad-mc/tiskove-zpravy-a-aktuality/archivnovinek/articletype/articleview/articleid/686/druhe-kolo-vyberovehorizeni-prodeje-pozemku-parcelni-cislo-12941-a-129413-v-katastralnimuzemi-strasnice>
V příloze snímek z aktuálního platného ÚP a z návrhu MP.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:
Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:
Vzhledem k návaznosti na okolní plochy zeleně a současný stav doporučujeme hranici parkové plochy přiléhající k ulici Vinohradská zachovat v původním rozsahu a dále plochu zařadit do kategorie městských parkových ploch - Místní park. Sousední část parkové plochy směrem na SV od uvedené plochy je též součástí schválené zásadní připomínky MČ P10.
Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Připomínka č. 9 - Tramvajová trať Počernická
Navrhovatel: fyzická osoba D.Š.
Lokalita: Sídliště Vinice, Třebešín, Sídliště Malešice
Datum zaslání: 15. 6. 2018

Přeji dobrý den, obracím se na vás s prosbou o podání připomínky k územnímu plánu. Jedná se o plánovanou výstavbu tramvajové tratě v ulici Počernická v Malešicích. V současné době se začíná v soulad u s územním plánem připravovat projekt výstavby této tratě. V předběžných plánech se mluví o štěrkovém podkladu místo současného travnatého pásu plného zeleně. Rovněž je zmíněna finanční náročnost a také potřeba proměnit na několik let ulici Počernickou ve staveniště. Informace o dosavadní představě výstavby tratě: <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/doprava/nova-tramvajova-trat-do-malesic-se-priblizilastavbe-jezdit/r--9701e962634111e89dcc0cc47ab5f122/>

- Rád bych tedy požádal o připomínku proti plánům trať vystavět a to z několika, dle mého názoru, zásadních argumentů:
1. Výstavba tramvajové trati je neekonomická. Finanční náročnost zvyšuje potřeb a překladu vodovodního řadu.
 2. Výstavba tramvajové tratě bude znamenat snížení kvality života občanů Malešic, zejména ulice Počernická i přilehlých ulic - zvýšená hluknost i prašnost při stavebních pracích
 3. Provoz tramvajové trati bude znamenat zvýšení hluku v okolí trati - již zmíněný plán na projekt se štěrkovým podkladem je vyloženě špatný - takto koncipovaná trať nemůže splňovat hygienické limity pro maximální hluknost, zejména v nočních hodinách.
 4. Již z ankety na FB profilu Praha 10 je zřejmé, že větší část občanů Prahy 10 (konkrétně 57 %) se staví proti výstavbě tramvajové trati.

Rád bych moc poděkoval za iniciativu, kterou městská část Praha 10 věnuje s ohledem na připomínky k územnímu plánování, jsem si plně vědom, že tento plán je součástí územního plánu již několik desítek let, nicméně jsem přesvědčený o tom, že nyní je plán již "přežitý". Nevím, zda mají mít připomínky i nějaké další právní náležitosti, proto velmi oceňuji podat tuto připomínku přes městskou část. Předem děkuji za zpětnou vazbu k moji připomínce a za čas věnovaný této záležitosti.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:
Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:
Výstavba nové tramvajové tratě má z hlediska urbanizačního potenciálu a zvýšení kvality dopravní dostupnosti zásadní význam. Doporučujeme zachovat navrhované řešení MPP.
Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.

Připomínka č. 10 - Výšková regulace
Navrhovatel: fyzická osoba D.B
Lokalita: Sídliště Strašnice
Datum zaslání: 21. 6. 2018

1. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídliště Strašnice Z(07)0/S/
Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 2266/2) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem.

V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 21, ačkoliv se ve skutečnosti jedná pouze o jeden objekt ve výškové regulaci 21 (hotel JUNO), druhý zakreslený objekt má ve skutečnosti pouze pět nadzemních podlaží. Konkrétně se jedná o stavbu občanského vybavení Štěchovická 2266/2 (vlastník ORICIAN TRADE, s.r. o.). **Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit jí na 5.**

Pokud by se případně v budoucnu měl objekt 2266/2 „zvětšovat“, toto by mělo být v souladu s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů a mateřské školky ve Štěchovická), tj. **nejvýše 4 až 6**.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP;

302 / Strašnice
zastavíteleNOST: zastavitelná stavební
TYP STRUKTURY: modernistická
VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY
STABILITA: stabilizované

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Strašnice se strukturou modernistickou.
Lokalita Sídliště Strašnice je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.

Analýza připomínky a doporučení:

1. Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.
Doporučujeme jako připomínku k MPP. *Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.*

2. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídliště Strašnice Z(07)O/S/
Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 1981/4 a 1982/6) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem.
V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o objekty, které jsou pouze s třemi nadzemními podlažími. Konkrétně se jedná o mateřskou školu Štěchovická 1981/4 (vlastník Hl. město Praha - Městská část Praha 10) a bývalý objekt mateřské školy, nyní ubytovna, Štěchovická 1982/6 (vlastník HOME RESORT Plus, družstvo).
Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit ji na 3.
Pokud by se případně v budoucnu měly tyto objekty „zvětšovat s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů), tj. **nejvýše 6**.

Analýza připomínky a doporučení:

2. Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.
Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

3. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídliště Strašnice Z(07)O/S/
Zakreslené údaje stávající výstavby rodinných domů v ulici Sečská (konkrétně Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem.
V ulici Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19 jsou zakresleny rodinné domy s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o rodinné domy, které jsou pouze s třemi nadzemními podlažími. **Požadujeme proto v plánu snížit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem, tj. na 3.** (Vzhledem k tomu, že se jedná o rodinné domy, nemůže být ani předpoklad, že by rodinný dům mohl mít v budoucnu 6 pater, jak je v plánu vyznačeno).

Analýza připomínky a doporučení:

3. Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.
Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Připomínka č. 14 - Výšková regulace

Navrhovatel: fyzická osoba S.
Lokalita: Sídliště Strašnice
Datum zaslání: 25.6.2018

Podáváme připomínku k návrhu metropolitního plánu v oblasti 558/Sídliště Strašnice Z(07) O [S] a 371/ V Rybníčkách Z(06) O [S]. Jedná se o počet podlaží budov, který je uveden v metropolitním plánu, a který dle našeho názoru neodpovídá skutečnosti (viz níže)

- 1. ulice Štěchovická 1981/4 a 1982/6: nachází se zde školka a menší objekt - maximálně 3 nadz.podlaží

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

558 / Sídliště Strašnice
ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební
TYP STRUKTURY: modernistická
VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné
STABILITA: stabilizovaná
CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Strašnice se strukturou modernistickou.
Lokalita Sídliště Strašnice je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.

Analýza připomínky a doporučení:

Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.
Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

podlaží budov, který je uveden v metropolitním plánu, a který dle našeho názoru neodpovídá skutečnosti (viz níže)

- 2. ulice Žinkovská čp.1849 - 1852: tyto obytné domy mají 5 a 7 nadz.podlaží

Analýza připomínky a doporučení:

			Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškově regulace zástavby. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906913	podlaží budov, který je uveden v metropolitním plánu, a který dle našeho názoru neodpovídá skutečnosti (viz níže) 3. ulice Sečská čp. 1846-1848, 1874-1879: tyto obytné domy mají 7 nadz.podlaží Analýza připomínky a doporučení: Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškově regulace zástavby. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906915	podlaží budov, který je uveden v metropolitním plánu, a který dle našeho názoru neodpovídá skutečnosti (viz níže) 4. ulice Flájská čp. 3192 a 3214, 3320: tyto obytné domy mají 4 nadzemní podlaží Analýza připomínky a doporučení: Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškově regulace zástavby. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906917	podlaží budov, který je uveden v metropolitním plánu, a který dle našeho názoru neodpovídá skutečnosti (viz níže) 5. ulice V Rybníčkách čp. 2125, 165, 869, 3098, 814: zde se nachází rodinné domy s max. 3 nadz.podlažím Analýza připomínky a doporučení: Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškově regulace zástavby. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906920	Dále se domníváme, že v metropolitním plánu není uveden chodník mezi vyznačenou školkou a domy a dále chodník vedoucí od obytných domů k hlavní silnici Štěchovická. Oba tyto chodníky je nutno zachovat z důvodu přístupu k MHD (viz mapy). Žádáme tímto o opravu v metropolitním plánu dle výše uvedeného.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906924	Analýza připomínky a doporučení: Doporučujeme prověřit a případně opravit umístění komunikací. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i> Připomínka č. 15 - Výšková regulace Navrhovatel: fyzická osoba Lokalita: Sídliště Strašnice Datum zaslání: 25. 6. 2018 připomínky k územnímu plánu 558 / Sídliště Strašnice Z(07) 0[S]: Na nákrese není zakreslena zelená plocha (v přiloženém obrázku označeno zeleně - <i>pozn.: č.parc. 2838/46,47, k.ú. Strašnice</i>) a nejsou správně uvedeny výšky budov (v příloze uvedeny počty NP červeně - <i>pozn.: mezi ul.Štěchovická - V Rybníčkách, až po byt.domy v ul. Flajská</i>). Nesouhlasím se zástavbou vyšší než je dnešní úroveň, zejména na zelené ploše se jedná o výstavbě výrazně vyšší. Zaráží nás i zástavba na rohu Flájské a V Rybníčkách, kde se na místě nejvýše třípodlažních domů objevuje zástavba 6 NP. Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP: Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit. Analýza připomínky a doporučení: Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i> Připomínka č. 16 - Slatiny Navrhovatel: fyzická osoba Lokalita: Slatiny Datum zaslání: 26. 6. 2018 Na základě osobní konzultace při přípravě výstavby na parcelách k.ú.Záběhlice č. parc. 2470/3, 2471/1, 2472/2, 2471/1, 2470/2, 2469/1, 2470/1, 2469/2 zasíláme připomínku k projednání návrhu Metropolitního plánu města Prahy k lokalitě 154 / Slatiny.

A) Navrhujeme, aby v lokalitě 154/Slatiny pozemek u parcel č. 2470/3,2471/1, 2472/2, 2471/1, 2470/2, 2469/1, 2470/1, 2469/2 k. ú. Záběhlice, byl zrušen návrh „datového centra Slatiny“.
V grafické části navrhujeme zrušit regulativ „Plocha, koridor dopravní nebo technické infrastruktury (návrh) “ a „Zařízení elektronických komunikací (návrh)“ - (eventuelně přesunout) a to i v krycím listu zrušit „780/154/1001 Datové centrum Slatiny, rozšíření — návrh“. A to zejména ve výkresech ZO1 a ZO2.
V textové části požaduje zrušit v příloze 3 / 780 : 780/154/1001 Datové centrum Slatiny, rozšíření — návrh.

B) Dále navrhujeme změnit v transformační ploše „411/154/2299“:
Minimální podíl uličních prostranství: UP min 5%
Maximální podíl veřejných prostranství: VP max 20%
Minimální podíl občanské vybavenosti: OV min 0%
Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:
bloky do 6000m2: 80%
bloky od 6000 do 120 00m2: interpolací
bloky od 12000m2: 60%

C) Dále navrhujeme pro odclonění okruhu R1, výškovou regulaci na výše uvedených pozemcích zvýšit na 12 NP.

Náš návrh je podpořen zásadní připomínku MČ Praha 10 schválenou zastupitelstvem ze dne 11.6.2018 , která trvá na zapracování Urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:
154 / Slatiny
ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební
TYP STRUKTURY: heterogenní
VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné
STABILITA: transformační
CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY
Naplnit potenciál zastavitelná stavební, transformační, obytné lokality Slatiny se strukturou heterogenní.
Lokalita Slatiny je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství utvářenou kolem centrálního parku
Sady na Slatinách a propojení Slatin se sousední lokalitou V Korytech pro pěší přes železnici v severovýchodní části lokality a pro ostatní druhy dopravy komunikačním propojením Bohdalecká - V Korytech, které pokračuje na jih a napojuje lokalitu na Městský okruh. Součástí lokality je navržené datové centrum v jižní části lokality, kanalizační síť je doplněna o záchytnou nádrž.

Analýza připomínky a doporučení:
Doporučujeme, aby byl návrh MPP uveden do souladu s urbanistickou studií Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice, která navrhuje využití území komplexně.
Nedoporučujeme výškovou regulaci pro bariérovou stavbu 12NP. Doporučujeme zachování hodnot ze studie US BSBS.
Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka není zcela v souladu s názorem MČ Praha 10.

Připomínka č. 17 - Výšková regulace
Navrhovatel: fyzická osoba
Lokalita: Sídliště Strašnice
Datum zaslání: 26. 6. 2018

Narazil jsem na chybu v návrhu metropolitního plánu. Myslím, že by stálo se sem zajet podívat na realitu.
Konkrétně mám 2 výhrady:

Chybně zakreslenou výškovou hladinu okolí hotelu Juno v Štěchovické ulici
• Lokalita 558/Sídliště Strašnice
Požaduji opravit 8NP, která neodpovídá realitě stávající zástavby. V místě se nachází zleva 4NP administrativní budova a zprava Mateřská škola 3NP.

A rozhodně nesouhlasím s tím, aby nám před okny vyrostla 21 patrová budova.
• Lokalita 558/Sídliště Strašnice
Bude nám stínit obzvlášť v zimních měsících.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:
Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:
Připomínka shodná sč. 15. Doporučujeme prověřit a případně opravit hodnoty výškové regulace zástavby.
Doporučujeme jako připomínku k MPP.
Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Připomínka č. 18-Výšková regulace
Navrhovatel: fyzická osoba
Lokalita: Sídliště Strašnice
Datum zaslání: 26. 6. 2018

Zasílám připomínky k metropolitnímu plánu, k části, která může ovlivnit okolí našeho bydlení
- v plánu jsou chybně uvedeny počty nadzemních podlaží, které v případě zástavby mohou ovlivnit výšku navrhovaných budov - větší počet pater, než má okolní zástavba např. 3 patrové domky v ulici v Rybníčkách. U našich domů je 8 NP (namísto 6 resp 7) a vedle hotelu Juno není 8, ale max 4., domy vedle nás taky nemají 8 NP.(v příloze výsek oblasti)

			<p>Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP: 558 / Sídliště Strašnice ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné TYP STRUKTURY: modernistická STABILITA: stabilizovaná CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelná stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Strašnice se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Strašnice je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.</p>
			<p>Analýza připomínky a doporučení: Doporučujeme prověřit a opravit hodnoty výškové regulace zástavby. <i>Doporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906953	<p>Zasílám připomínky k metropolitnímu plánu, k části, která může ovlivnit okolí našeho bydlení</p> <p>- připomínka k možnému <u>zastavování</u> v nejbližším okolí metra Strašnická - nezastavovat, - tam je prostor pro vytvoření parku s místem pro setkávání občanů, drobných kulturních akcí (viz dřevěná plocha na Vítězném náměstí P6)</p> <p>- dtto u metra Skalka - nezastavovat, ale zkulturnit a zpřístupnit lidem veřejný prostor - zeleň, posezení, venkovní výstavní prostor</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: Architektonicko - urbanistický návrh okolí stanic metra Strašnická a Skalka není předmětem řešení MPP z hlediska podrobnosti typu dokumentace. Návrh musí být předmětem regulačního plánu, případně konkrétního urbanistického a architektonického řešení. Zrušení transformační obytné plochy u metra Strašnická je součástí schválené zásadní připomínky MČ Praha 10. <i>Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p> <p>Připomínka č. 19 - Souhrn připomínek k MP Navrhovatel: fyzická osoba Lokalita: HM Praha, Praha 10 Datum zaslání: 26. 6. 2018</p> <p>A) Obecné připomínky: 1) Metropolitní plán defakto ruší platnost stávajících stavebních předpisů Pražské památkové rezervace, památkových zón, ochranného pásma Pražské památkové rezervace, pravidla UNESCO:</p> <p>- plošným určováním počtu podlaží v těchto územích (umožní se tak bourání za účelem přípustné vyšší stavby či nástavby) - sčítáním počtů podlaží na křižovatkách, hlavních třídách a náměstích (umožní se bourání či nástavby u stávající zástavby - ruší se stavební a památkový charakter území, město by nemělo být prošípikované vysokými stavbami nad úrovní ostatní zástavby, poruší se horizontály) - výškovou regulací stanovenou v metrech, nikoliv v počtech podlaží (regulace Je nepřesná, flexibilní, navíc v budoucnu by vysoká patra mohla být přepatrována a dosáhlo by se takto dvojnásobného počtu podlaží) - deklarováním některých náměstí a parků jako zastavitelná území (v budoucnu by mohla být zastavěna právě z definice zastavitelnosti, příklad náměstí Curieových)</p> <p>Metropolitní plán porušuje - nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze - rozhodnutí odboru Ministerstva kultury NVP č.J. Kul/5- 932-81 ze dne 19.5.1981 o určení ochranného pásma památkové rezervace hl.m.P. a jeho doplněk ze dne 9.7.1981 - zákon 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění - vyhláška hl.m. P. 10/1993 - mezinárodní úmluvu s UNESCO Je nutné, aby pro památkově chráněná území platila odlišná pravidla od zbytku Prahy, která by byla v souladu s nadřazenými předpisy.</p> <p>Část území Prahy 10 spadá pod ochranné pásmo Pražské památkové rezervace, věc se tedy týká i Prahy 10.</p>
			<p>Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP: Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: A1 - Ochrana památkové zóny hl. m. Prahy je z pohledu MPP zajištěna stanovením chráněných vedut a panoramat k doplnění. <i>Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.</i></p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906957	<p>A2) Nemělo by být možné aby ti, kteří přijdou v transformačních a rozvojových plochách se zástavbou jako první, mohli všem dalším vyčerpat přípustné koeficienty (článek 87, 96).</p>
			<p>Analýza připomínky a doporučení: A2 - Netýká se problematiky návrhu MPP.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906968	<p>A3) Metropolitní plán by měl zamezit obecně zástavby vnitrobloků nebo zeleně mezi budovami ve stabilizovaných územích.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: A3 - Netýká se problematiky návrhu MPP.</p>

30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906975	<p>A4) Obytná zástavba v transformačních a rozvojových plochách by měla mít převážně formu blokové zástavby se zelenými vnitrobloky (IPR dosud upřednostňoval právě v transformačních a rozvojových územích - příklad Nové Bubny - blokovou strukturu se zelenými vnitrobloky, ale v Metropolitním plánu umožňuje ve všech transformačních a rozvojových plochách volnou zástavbu).</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: A4 - Charakter zástavby jednotlivých transformačních a rozvojových ploch je definován v regulativech těchto ploch.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906976	<p>A5) Metropolitní plán by měl v transformačních a rozvojových plochách klást rámcová pravidla pro dopravní infrastrukturu a pro občanskou vybavenost odpovídající budoucímu počtu obyvatel v tomto území a návaznosti na okolní území.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: A5 - Metropolitní plán klade v transformačních a rozvojových plochách rámcová pravidla pro dopravní infrastrukturu a pro občanskou vybavenost odpovídající budoucímu počtu obyvatel v tomto území a návaznosti na okolní území. Nad rámec výše uvedeného MČ Praha 10 požaduje podmíněnost urbanizace transformačních a rozvojových ploch vznikem Územního plánu části Prahy již ve schválených zásadních připomínkách MČ Praha 10.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906977	<p>A6) Zahušťováním zástavby a zvyšováním počtu obyvatel Prahy a jejích městských částí rostou nároky na dopravní infrastrukturu, už dnes přetíženou (jak u automobilové, tak u veřejné dopravy).</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: A6 - Vzhledem k přílišné obecnosti připomínky k ní není možné zaujmout relevantní stanovisko.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906983	<p>A7) Neregulovaným navyšováním počtu podzemních či nadzemních parkovišť v centru vzroste již tak nadměrná soukromá automobilová doprava jak v centru, tak do centra a z centra. Minima parkovacích míst v Pražských stavebních předpisech jsou zde také kontraproduktivní.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: A7 - Není v kompetenci MČ Praha 10.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907015	<p>A9) Břehy Vltavy pod soutokem s Berounkou by neměly být zároveň z obou stran zužovány další zástavbou, nýbrž by měly poskytovat velké vodě možnost rozlivu aspoň do jedné strany. Schopnosti území zadržet vodu (retenční funkci) je věnována v Metropolitním plánu minimální pozornost.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: A9 - Není v kompetenci MČ Praha 10.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907018	<p>A10) Metropolitní plán nepočítá se zeleným pásem na okraji Prahy - nepočítá se okružním zalesněním polí na periférii, jak před lety magistrát sliboval.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: A10 - Není v kompetenci MČ Praha 10.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907019	<p>A11) Stavební uzávěry v transformačních územích (Bubny, Slatiny-Bohdalec) by měly platit tak dlouho, dokud nebudou vyhotoveny regulační plány.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: A11 - Požadavek na podmíněnost urbanizace dnešního VRÚ Bohdalec - Slatiny vznikem Územního plánu části Prahy je již součástí schválených zásadních připomínek MČ Praha 10.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907021	<p>A12) Schematický systém čtvercového vymezení přípustné podlažnosti nerespektuje charakter zástavby.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: A12 - Požadavek na revizi výškové regulace je již součástí schválených zásadních připomínek MČ Praha 10.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907022	<p>A13) Lokality nerespektují různorodost stávající zástavby - cílový charakter celku lokality často neodpovídá potřebám součástí lokality - například část lokality je jednotná vilová čtvrť, ale celá lokalita je zařazena do heterogenní struktury.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: A13 - Jedná se vždy o převládající charakter lokality.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907023	<p>A14) Podlažnost je nelogicky určena pouze pro 2,3,4,6,8,12,21,27, přičemž maximální výška v metrech je určena pouze u 12, 21 a 27. Chybějí přípustné počty podlaží 1,5,7,9,10,11, 13-20 a 22-26. Navrhují počty podlažnosti pro 1 - 21 podlaží, s vymezením přípustné výšky jednoho podlaží.</p> <p>Analýza připomínky a doporučení: Požadavek na revizi výškové regulace je již součástí schválených zásadních připomínek MČ Praha 10.</p>
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907025	<p>B) Doplnky k "Návrhu zásadních připomínek městské části Praha 10" z 11.6.2018: 1) následující šedivě značené plochy bez zelených puntíků či se zelenými puntíky (parkově upravená náměstí) vykazat bez výjimky jako nezastavitelné - Vršovické náměstí, náměstí Svatopluka Čecha, Kubánské náměstí, spodní část ulice Pod Rapidem, Hollarovo náměstí (zdůvodnění: v budoucnu by mohlo být zastavěno, protože je definované jako zastavitelné)</p>

30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907032	Analýza připomínky a doporučení: B1 - MPP chápe uvedená prostranství jako městské parkové plochy zpevněné, které spadají do NESTAVEBNÍCH BLOKŮ. 2) následující zeleně vyznačené plochy vykázat bez výjimky jako nezastavitelné: park mezi ulicemi Ruská/Pod Rapidem/Nad Primaskou, park u Gutovky, zelené plochy Na Vinici, na Třebešíně, na Solidaritě, na Zahradním Městě, v Záběhlicích, parčík mezi ulicí Pod Kapličkou a židovským hřbitovem. Malešická stráž, park Malešice, Za Dráhou, atd. (zdůvodnění: v budoucnu by mohlo být zastavěno, protože je definované jako zastavitelné)
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907033	Analýza připomínky a doporučení: B2 - MPP chápe uvedená prostranství jako městské parkové plochy zahradní, které spadají do NESTAVEBNÍCH BLOKŮ. 3) břehy Botiče a Slatinského potoka vykázat jako nezastavitelné biokoridory (zdůvodnění: potoky jako přirozené přírodní území jsou pro faunu a floru důležité v celistvosti. Botič je navíc záplavový - šířka biokoridoru by měla být dostatečná jak z ohledu na faunu a floru, tak na možnost rozlivu velké vody)
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907036	Analýza připomínky a doporučení: B3 - Obdobná připomínka týkající se rozšíření vymezení prvku lokálního biokoridoru v přesných hranicích podél potoka Botiče pro možnost budoucího založení nového městského parku a ochrany tohoto lineárního prvku z hlediska jeho prostupnosti je součástí již schválených zásadních připomínek MČ Praha 10. 4) nezahušťovat další zástavbou/nástavbou/přístavbou následující stabilizovaná obytná území - sídliště Vlasta, Nové Vršovice, Solidarita, Zahradní Město - vilové čtvrti Vinohradská stráž, Strašnice, Na Bohdalcí, Třebešín, Zahradní Město, Malešice (zdůvodnění: zástavba je často promyšlený celek, zčásti stavebně hodnotný, a zeleň mezi domy má své opodstatnění)
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907045	Analýza připomínky a doporučení: B4 - Netýká se problematiky návrhu MPP. 5) stávající zahrádkové kolonie by měly být ponechány (zdůvodnění: občané mají možnost zahradničit ve městě, omezí se tím jízdy do okolí Prahy)
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907047	Analýza připomínky a doporučení: B5 - Stávající zahrádkové kolonie, které vykazují urbanistickou hodnotu, jsou v návrhu MPP zachovány. 6) není myšleno na prostupnost bezmotorové dopravy a pěších tras všemi směry napříč městskou částí, např. u transformačních ploch Slatin a území Pod Bohdalcem (zdůvodnění: pro motorovou dopravu se v Plánu vykazují koridory, pro bezmotorovou a pěší nikoliv)
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907048	Analýza připomínky a doporučení: B6 - Návrh uličních propojení a cyklostezek je již obsažen v návrhu MPP, a to včetně ploch transformačních či rozvojových (dle místních možností), neboť prostupnost území je jedním ze základních pilířů kvality městského prostředí. Avšak je též nutné zdůraznit, že detailní návrh pěší či jiné bezmotorové dopravy v transformačních a rozvojových plochách je možný až v dalších projekčních fázích, které budou návrh MPP zpřesňovat. 7) změna vedení tramvaje východně od rondelu metra Strašnická by měla být Prahou 10 zdůvodněna. Nevýhodou by bylo zmenšení parkové školní zahrady. A v úzkém vedení by i při redukci zahrady bylo nebezpečí úrazu pro chodce.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907050	Analýza připomínky a doporučení: B7 - Konkrétní návrh řešení okolí stanic metra Strašnická není předmětem MPP z hlediska podrobnosti typu dokumentace. Návrh musí být předmětem regulačního plánu, případně konkrétního urbanistického a architektonického řešení. Smyslem vedení TT v přímé linii k ulici V Olšinách je uvolnění dotčeného veřejného prostranství pro jeho možnou budoucí rehabilitaci. 8) Tzv. proluka by měla být zachována jako parčík, maximálně by se mohla připustit dostavba stávajícího bloku.
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907061	Analýza připomínky a doporučení: B8 - S připomínkou nesouhlasíme, dnešní „Proluka“ je součástí blokové zástavby na pomezí Vršovic a Vinohrad. Nejen z historického hlediska zde doporučujeme dotvoření obytného bloku dle regulace navržené v MPP. <i>Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.</i> Připomínka č. 20 - Změna na stavební blok Navrhovatel: fyzické osoby Lokalita: Sídliště Práčská Datum zaslání: 26. 6. 2018 Na základě osobní konzultace při přípravě výstavby na parcele k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404 zasíláme připomínku k projednání návrhu Metropolitního plánu města Prahy k lokalitě 562 / Sídliště Práčská. Navrhujeme stavební parcelu k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404, velikost 1505 m2 zařadit do „STAVEBNÍ BLOK“ tak jak je specifikován dle článku 89 textové části. Výškový regulativ navrhujeme zvýšit na 4NP. Parcela je nyní stavební parcelou a je na ní s úřady projednávána výstavba proto ji navrhujeme ponechat stavební. Vznikne na ni veřejná vybavenost a tu MČ Praha 10 potřebuje pro svůj rozvoj. Prosíme o informaci, jak bude o naší připomínce na MČ Praha 10 rozhodováno? Zda je možné jí zařadit do Zásadních připomínek MČ Praha 10 ? (11.6.2018 na programu zastupitelstva nebyla) Je možné k připomínce dostat vyjádření od MČ Praha 10, abychom jsme jí mohli použít při podání na MHMP?
Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP: 562 / Sídliště Práčská ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební TYP STRUKTURY: modernistická VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné STABILITA: stabilizovaná CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelná stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Práčská se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Práčská je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.			

"rekreační".		
Současně v lokalitě 079/V Korytech žádáme o změnu využití části lokality z "obytná" na "rekreační".		
MČ Praha 10 akutně potřebuje pro obyvatele Vršovic a Strašnic, místo plánované předimenzované zástavby, především nová sportoviště a místa k oddychu. To ukázal například vývoj záměru hl. m. Prahy z jara 2018, kdy Praha přišla s návrhem nové sportovní haly v lokalitě 106/Sídlíště Solidarita. Místní občané se organizovaně postavili na odpor a upozornili, že nelze tímto způsobem zahušťovat stávající zástavbu. I z tohoto důvodu se domníváme, že je nutné hledat rezervy na výstavbu nových sportovišť v transformačních plochách.		
Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP: 154 / Slatiny TYP STRUKTURY: heterogenní ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné STABILITA: transformační CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Slatiny se strukturou heterogenní. Lokalita Slatiny je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství utvářenou kolem centrálního parku Sady na Slatinách a propojení Slatin se sousední lokalitou V Korytech pro pěší přes železnici v severovýchodní části lokality a pro ostatní druhy dopravy komunikačním propojením Bohdalecká - V Korytech, které pokračuje na jih a napojuje lokalitu na Městský okruh. Součástí lokality je navržené datové centrum v jižní části lokality, kanalizační síť je doplněna o zachytnou nádrž.		
Ostatní body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.		
Analýza připomínky a doporučení: 2) Připomínky ke konkrétním lokalitám na Praze 10 Lokalita Slatiny - Návrhem vhodného urbanistického řešení lokality Slatiny se zabývá urbanistická studie Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice. Doporučujeme dodržet koncept studie, tak aby byl návrh MPP v souladu. <i>Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.</i>		
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907090 <ul style="list-style-type: none">• V lokalitě 103/Strašnice podporujeme zrušení transformační plochy 411/103/2250 tak, jak ji navrhl ÚMČ Praha 10, ale bylo by potřeba doplnit důvod, proč současně ÚMČ Praha 10 doprovodil připomínku stanoviskem, že podporuje přeložení tramvajové trati mezi budovu stanice metra a školu. Pokud to má být z důvodu pokračování tramvajové trati východním směrem k lokalitě Nové Strašnice, tak tomu rozumíme. Bez zdůvodnění se ale obáváme, že přeložení tramvaje může vést k tlaku přirozeně náměstíčko u Strašnické zastavět, např. budoucí změnou plánu.
Analýza připomínky a doporučení: Lokalita Strašnice - Konkrétní návrh řešení okolí stanic metra Strašnická není předmětem MPP z hlediska podrobnosti typu dokumentace. Návrh musí být předmětem regulačního plánu, případně konkrétního urbanistického a architektonického řešení. Požadavek na zrušení transformační plochy je již součástí schválených zásadních připomínek MČ Praha 10. Smyslem vedení TT v přímé linii k ulici V Olšínách je naopak uvolnění dotčeného veřejného prostranství pro jeho možnou budoucí rehabilitaci. <i>Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.</i>		
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907093 <ul style="list-style-type: none">• V rámci transformačních ploch lokalit 078/Pod Bohdalcem, 154/Slatiny a 079/V Korytech žádáme o vytvoření územní rezervy pro liniová propojení Starých Vršovic, Nových Vršovic, Strašnic, Slatin, Sídlíště Skalka, Zahradního Města a Bohdalce pomocí bezpečných stezek pro pěší, cyklisty a veškerou nemotorovou dopravu.
Analýza připomínky a doporučení: Transformační plochy - Urbanistické řešení transformačních ploch v uvedených lokalitách je včetně pěší a cyklo prostupnosti územím řešeno v urbanistické studii Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice. Doporučujeme dodržet koncept studie, tak aby byl návrh MPP v souladu. <i>Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.</i>		
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907095 <ul style="list-style-type: none">• V lokalitě 042/Vršovice navrhujeme minimálně část území označovaného jako „Proluka" definovat jako parkovou plochu či náměstí a alespoň částečně tak zachovat charakter oblasti, který díky nedokončené zástavbě získala.
Analýza připomínky a doporučení: Lokalita Vršovice - S připomínkou nesouhlasíme, dnešní „Proluka" je součástí blokové zástavby na pomezí Vršovic a Vinohrad. Nejen z historického hlediska zde doporučujeme dotvoření obytného bloku dle regulace navržené v MPP. <i>Nedoporučujeme jako připomínku k MPP.</i> <i>Připomínka není v souladu s názorem MČ Praha 10.</i>		
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907098 <p>Připomínka č. 23 - Souhrn připomínek k MP Navrhovatel: právnická osoba Lokalita: Praha 10 Datum zaslání: 26. 6. 2018</p>
Připomínka č. 23 je obsahově shodná s připomínkou č. 6, není dále zpracováno.		
30MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907105 <p>Připomínka č. 24 - MO - Černokostelecká versus Limuzská Navrhovatel: fyzická osob Lokalita: Zborov, Nový Zborov Datum zaslání: 26. 6. 2018</p>
Připomínka k připravovanému Metropolitnímu plánu v oblasti za křižovatkou Černokostelecká/Limuzská a přilehlému okolí (lokalita 067 Nový Zborov, 155 Nové Strašnice,...) V MP je zde navrženo vyústění tunelů městského okruhu a jeho další vedení v zářezu. Kromě jiného je zde také naplánována křižovatka dálničního typu (viz vizualizace na stránkách hp://mestskyokruh.		

Navržené řešení je dle mého názoru zcela nevhodné a popírá zájmy Prahy 10 z těchto důvodů:

- Navržené řešení přináší extrémní dopravní zatížení do rezidenční oblasti. Hlukové a další imise zcela znehodnotí kvalitu života obyvatel v dané oblasti. Místo zklidnění dopravy je zde navržena komunikace dálničního typu v rezidenčním území.
- Navržená křižovatka je typu vhodného pro komunikace dálničního typu v extravilánu a nikoliv pro zastavěného území. Vznikne zde ještě horší varianta křižovatky Malovanka.
- Komunikace rozdělí zářezem dané území na dvě části, z nichž žádná nebude schopna plnit plnohodnotně svou funkci. Zejména východní část bude svou rozlohou a tvarem zcela nepoužitelná.
- Metropolitní plán místo řešení problému oddělení Strašnic a Malešic od nejbližší stanice metra Depo Hostivař díky vlakové trati naopak zajistí kompletní odříznutí této stanice. Tak, jak naznačuje popis v metropolitním plánu, je pro rozvoj tohoto území naopak klíčově povrchově propojení zajistí (např parkem s volnočasovou vybaveností). V současné době toto propojení zajišťuje jediný most, který v novém pojetí bude výrazně dopravně zatížen a tudíž nevlídný pro pěší dopravu.
- Pokud má dojít k rozvoji oblasti a naplnění cílů Prahy 10 v přilehlých oblastech, kde je např. směrem k Depu Hostivař jedna z lokalit určenou pro další rozvoj (viz již schváleně připomínky k MP), tak je pokud dojde k realizaci komunikace na povrchu, bude lokalita odříznuta od centrální části Prahy 10. Navíc bude silně zatížena tranzitní dopravou a návštěvníky hledajícími místo pro zaparkování
- Navržené řešení zcela pomíjí řešení nárůstu provozu na současných místních komunikacích. Vzhledem ke své poloze se křižovatka a nájezd na městský okruh stanou uzlovým bodem dopravy. Bude to hlavní místo pro napojení ze směru Říčany, objízdná trasa pro Lanový most,... Místo zklidnění dopravy zde dojde k enormnímu nárůstu i na místních komunikacích, které na to nejsoudimenzovány. Např. současná křižovatka Černokostelecká/Limuzská a přilehlé komunikace jsou na hranici kapacity.
- Navržené řešení zcela pomíjí řešení dopravy v klidu. Vzhledem ke své strategické poloze se stane tato oblast vhodným místem pro návštěvníky Prahy, kteří budou hledat místo pro zaparkování a pokračování navazují hromadnou dopravou. Výjezd z tunelů, terminace příchozí dopravy, prostor pro parkování a přestup na metro by měl být řešen systémově a pokud možno v jednom místě. Přesun do oblasti Depa Hostivař, kde je prostor pro vybudování kapacitní podzemního (čínadzemního) parkoviště P+R a řešení dopravního napojení by mohl být jedním z řešení.

Možné návrhy na úpravu řešení:

- Přesun vedení komunikace a křižovatky ze zářezu do podzemí, tak aby nedošlo k zatížení území imisemi a rozdělení území na dvě zcela nesouvislé části.
- Přesun vedení trasy komunikace až za železniční trať k Depu Hostivař (v podstatě napřimení trasy).
- Provést komplexní řešení širší oblasti a zajištění lepší dostupnosti Depa Hostivař
- Směřovat vyústění nájezdů tunelů až za železniční trať
- Vyřešit problém dopravy v klidu, terminace dopravy a dopravního napojení. Např. vybudováním vhodné infrastruktury v oblasti Depa Hostivař.